

Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2
Zásad územního rozvoje Karlovarského
kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí
oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
o ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění
(č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace
č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Iveta Navrátilová – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Prosinec 2023

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o zásadách územního rozvoje	4
2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi.....	4
2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů	4
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	5
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení	8
2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje.....	9
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	24
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	26
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Doupovské hory a jejich předmětů ochrany	28
4.2 Charakteristika evropsky významné lokality Hradiště a jejich předmětů ochrany	29
4.3 Charakteristika evropsky významné lokality Prachomety a jejich předmětů ochrany.....	31
4.4 Charakteristika evropsky významné lokality Soos a jejich předmětů ochrany	32
4.5 Charakteristika evropsky významné lokality Střela a jejich předmětů ochrany	33
4.6 Charakteristika ptačí oblasti Doupovské hory a jejich předmětů ochrany	34
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	36
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny	48
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů	48
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů	49
8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	49
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	51
8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	67
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	68
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR	70
10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů	71
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení	71

12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení	73
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO	74
Přílohy.....	76

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

CHKO: chráněná krajinná oblast

KÚ KK: Krajský úřad Karlovarského kraje

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

SRN: Spolková republika Německo

SDO: soubor doporučených opatření

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR KK: Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje

Úvodní fotografie: Pohled na EVL Soos, autor: Marek Banaš.

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ (dále také: Aktualizace č. 2 ZÚR KK nebo A2 ZÚR KK nebo koncepce). Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je společnost Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., sídlem Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, IČ: 08438391.

2. Údaje o zásadách územního rozvoje

2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi

Předmětem posouzení je koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“. Zpracovatelem koncepce je Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., sídlem Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, IČ: 08438391. Hlavním projektantem je RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt ČKA č. 02 463. Zpracovatelský tým tvoří: RNDr. Milan Svoboda, Ing. Jan Cihlář, Mgr. Simona Křečková, Ing. arch. Simona Vondráčková, Ph.D., Ing. Lukáš Velebil, Ing. Lucie Nováková, Mgr. Lukáš Veselý, Ing. Tomáš Daněk, RNDr. Marek Banaš, Ph.D. a další externí specialisté.

2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů

Aktualizace č. 2 ZÚR KK aktualizuje dosud platné Úplné znění Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje ve znění Aktualizací č. 1 (Atelier T-plan, s.r.o. 2018). Působnost koncepce je zaměřena na území Karlovarského kraje.

Koncepce nevymezuje žádné plochy ani koridory na hranici se Spolkovou republikou Německo. Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými koncepcemi na území Spolkové republiky Německo. Aktualizace č. 2 ZÚR KK nevymezuje ani žádné jiné záměry, které by mohly generovat vliv na území sousedního státu, tj. Spolkovou republiku Německo.

Aktualizace č. 2 ZÚR KK vymezuje takové záměry, u nichž se předpokládá návaznost a spolupráce s okolními kraji (Ústecký a Plzeňský). ZÚR Karlovarského kraje i předmětné návrhy rozvojových aktivit v rámci předkládané koncepce jsou koordinovány z hlediska širších vztahů se sousedními kraji (na severovýchodě Ústecký kraj, na jihovýchodě Plzeňský kraj) a Spolkovou republikou Německo (na jihozápadě německá spolková země Bavorsko a na severozápadě německá spolková země Sasko). Podkladem pro koordinaci rozvoje Karlovarského kraje se ZÚR sousedních krajů v Aktualizaci č. 2 ZÚR KK byly jejich platné ZÚR, resp. jejich platné a rozpracované aktualizace. V průběhu procesu pořizování A2 ZÚR KK je územně plánovací činnost na území sousedních krajů soustavně sledována a průběžně zohledňována v koordinaci územně plánovací činnosti Karlovarského kraje. Dle analýzy textové a grafické části návrhu A2 ZÚR KK je zajištěna koordinace všech případných kolizních záměrů při hranici krajů, případně bude zajištěna v rámci aktualizací ZÚR sousedních krajů. Z toho důvodu není dále nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými ZÚR sousedních krajů.

2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr

Hodnocená koncepce (Kolektiv 2023) je rozdělena na textovou a grafickou část. Předmětem řešení návrhu A2 ZÚR KK dle § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, jsou změny, jež mají průmět v textové i grafické části Aktualizace č. 2 ZÚR KK. Návrhem Aktualizace č. 2 ZÚR KK jsou vymezeny následující změny v grafické části ZÚR (s průmětem do jejich textových částí).

Tab. 1: Plochy a koridory navržené hodnocenou koncepcí (Kolektiv 2023).

Kód plochy	Popis plochy	Stav
17	Průmyslová zóna Nové Sedlo - Chranišov	nová plocha
3	Průmyslová zóna Sokolov – Staré Sedlo	měněná (rozšířená) plocha
Silniční doprava		
D57	II/207 Lažany, Štědrá, přeložka	měněný koridor
D78	III/21318 Aš, jihovýchod	měněný koridor
D85	Silniční napojení průmyslové zóny Velká Hleďsebe – Klimentov	měněný koridor
D88	II/209 Nové Sedlo, obchvat	nový koridor
D89	Žalmanov, spojka	nový koridor
D90	I/21 Trstěnice – hranice kraje (-Planá), přeložka	nový koridor
Železniční doprava		
D106	Optimalizace trati č. 140 v úseku Jenišov – Mírová	nový koridor
Ostatní doprava		
D305	Cyklostezka Ohře, úsek Boč – hranice kraje	nový koridor

Tab. 1: pokračování:

Kód plochy	Popis plochy	Stav
Zásobování vodou		
V07	Vodovod Valeč – Vrbice – Bošov –SV Žlutice	měněný koridor
V09	Vodovod Velichov – Vojkovice / Vojkovice – Stráž nad Ohří	měněný koridor
V23	Vodovod Kozlov – Sovolusky – SV Žlutice	měněný koridor
V34	Vodovod Hlinky – Javorná	nový koridor
V35	Vodovod Nahořečice – Kostrčany	nový koridor
V36	Vodovod Žlutice – Toužim – hranice kraje (-Bezdrůžice)	nový koridor
V37	Vodovod Krásné Údolí – Svinov	nový koridor
V38	Horka – Kraslice	nový koridor
Zásobování elektrickou energií		
E14	zdvojení vedení VVN 110 kV Kaceřov – Aš a transformovna 110/22 kV Kaceřov	nový koridor
E15	zdvojení vedení VVN 110 kV Jindřichov – Aš	nový koridor
E16	vedení VVN 110 kV a transformovna 110/22 kV Dvory	nový koridor
E17	vedení VVN 110 kV Toužim – Bochov a transformovna 110/22 kV Bochov	nový koridor
Zásobování plynem		
P06	VTL plynovod Nová Role – Nejdek	nový koridor
P07	VTL plynovod Dalovice – Mezirolí – Sadov Concordie	nový koridor
P08	VTL plynovod hranice kraje – Křepkovice	nový koridor

Dále je vymezena jedna nová rozvojová osa nadmístního významu v řešeném území (ROS-N4). Rovněž jsou vymezeny nové specifické oblasti v kraji (SOB8, SOB9, SOB-N3). Jedná se o velmi obecné a široce zaměřené koncepční záměry, u kterých vzhledem k obecnosti nelze určit míru vlivu na lokality soustavy Natura 2000. Obecně mají rozvojové oblasti/osy a specifické oblasti koordinační roli a jejich smyslem je zejména usměrnit rozvoj v území. Jejich vymezením (na rozdíl od ploch a koridorů) však nejsou vyvtáreny územní podmínky pro umístění a realizaci nějaké konkrétní stavby. Analogicky to platí i u nových požadavků na řešení v ÚPD obcí zaměřených na rozvoj železniční a cyklistické dopravy, které rovněž nemají územní průmět a mají spíše koordinační význam.

Koncepci je rušena řada ploch a koridorů z aktuální verze ZÚR KK, jednak z důvodu, že předmětné záměry byly realizovány, jednak z důvodu, že řada těchto záměrů je již neakutálních. Dále jsou řešeny změny vymezení ÚSES a jsou vymezeny dvě plochy územních rezerv. Jedná se o územní rezervy VNR 6 a VNR 7 pro vodní nádrže, jejichž potřebu a plošné nároky je potřeba teprve prověřit. Součástí návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR KK jsou i další dílčí administrativní změny, které uvádějí hodnocenou územně plánovací dokumentaci do souladu s platnou legislativou či aktuálním zněním Politiky územního rozvoje (tj. Úplné znění závazné od 1. 9. 2023) a další změny, které nemají potenciál vyvolat negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. Důvodem je zejména prostorová kolize jednotlivých návrhových ploch a koridorů s lokalitami soustavy Natura 2000 či jejich vedení v blízkosti některých lokalit soustavy Natura 2000 (viz kap. 4).

Navržená koncepce a s ní související změny ve využití území byly podrobeny prostorové analýze s ohledem na případnou kolizi s územím EVL a PO na území Karlovarského kraje. Dle výsledků provedeného úvodního screeningu navržených změn využití území lze konstatovat, že za potenciálně kolizní lze považovat sedm nově navržených či měněných koridorů:

Kód plochy či koridoru	Popis plochy či koridoru	Důvod zařazení do hodnocení - střet s konkrétní EVL/PO
V07	Vodovod Valeč – Vrbice – Bošov – SV Žlutice	koridor určený k realizaci vodovodu je vymezen v prostoru <u>PO Doupovské Hory</u> a současně jeho severní část zasahuje do <u>EVL Doupovské hory</u>
V09	Vodovod Velichov – Vojkovice / Vojkovice – Stráž nad Ohří	koridor určený realizaci vodovodu je vymezen v prostorové kolizi s <u>EVL Doupovské hory</u> , <u>PO Doupovské Hory</u> a <u>EVL Hradiště</u>
V35	Vodovod Nahořečice – Kostrčany	koridor určený k realizaci vodovodu je vymezen v prostoru <u>PO Doupovské Hory</u>
V36	Vodovod Žlutice – Toužim – hranice kraje (–Bezručice)	koridor určený k realizaci vodovodu překračuje řeku Střelu v úseku, kde je vymezena <u>EVL Střela</u> , dále prochází ve vzdálenosti 40 m od území <u>EVL Prachomety</u>
D89	Žalmanov, spojka	koridor určený k realizaci silniční komunikace je vymezen v prostoru <u>PO Doupovské Hory</u>
D305	Cyklostezka Ohře, úsek Boč – hranice kraje	koridor určený k realizaci cyklostezky je vymezen v prostorové kolizi s <u>EVL Doupovské hory</u> a <u>PO Doupovské Hory</u>
E14	zdvojení vedení VVN 110 kV Kaceřov – Aš a transformovna 110/22 kV Kaceřov	koridor určený k realizaci VVN prochází územím <u>EVL Šoos</u>

Kromě výše popsaného střetu konkrétních návrhových koridorů s EVL a PO na území Karlovarského kraje byly dále řešeny případné střety koncepce s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, což je blíže pojednáno v kap. 4. V prostorovém střetu s vymezeným biotopem jsou následující návrhové plochy a koridory:

Kód plochy či koridoru	Popis plochy či koridoru	Bližší popis střetu plochy s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců
D90	I/21 Trstěnice – hranice kraje (–Planá), přeložka	Koridor křížuje migrační koridor.
D85	silniční napojení průmyslové zóny velká Hleděsebe – Klimentov	Koridor okrajově zasahuje do migračního koridoru.
D305	Cyklostezka Ohře, úsek Boč – hranice kraje	Koridor je vymezen v kritickém místě, křížuje DMK dle ÚAP.

Kód plochy či koridoru	Popis plochy či koridoru	Bližší popis střetu plochy s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců
V34	Vodovod Hlinky – Javorná	Koridor je vymezen v jádrovém území, křížuje DMK dle ÚAP.
V36	Vodovod Žlutice – Toužim – hranice kraje (–Bezdrůžice)	Koridor na třech místech křížuje migrační koridor, na dvou místech kříží DMK dle ÚAP.
V09	Vodovod Velichov – Vojkovice / Vojkovice – Stráž nad Ohří	Koridor křížuje kritické místo včetně DMK dle ÚAP.
V23	Vodovod Kozlov – Sovolusky – SV Žlutice	Koridor křížuje migrační koridor včetně DMK dle ÚAP.
V38	vodovod Horka – Kraslice	Koridor křížuje jádrové území včetně DMK dle ÚAP.
E14	zdvojení vedení VVN 110 kV Kaceřov – Aš a transformovna 110/22 kV Kaceřov	Koridor křížuje migrační koridor včetně DMK dle ÚAP.
E15	zdvojení vedení VVN 110 kV Jindřichov – Aš	Koridor křížuje migrační koridor včetně DMK dle ÚAP.
P06	VTL plynovod Nová Role – Nejdeč	Koridor křížuje jádrové území.

Kromě výše uvedených ploch a koridorů je v prostorovém střetu s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců i vymezená území rezerva VNR6, určená pro vodní nádrž, která zasahuje do vymezeného jádrového území. Územní rezervy však v souladu s § 23b odst. 3 stavebního zákona a metodickým pokynem MMR nejsou blíže hodnoceny.

Výše uvedeným částem Aktualizace č. 2 ZÚR KK byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 2 ZÚR KK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Navržené varianty řešení:

Koncepce byla předložena v jedné variantě (viz výše). Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ a ponechání v platnosti stávající ZÚR Karlovarského kraje ve znění Aktualizace č. 1. Hodnocená koncepce (Aktualizace č. 2 ZÚR KK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Karlovarský kraj.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu hodnocené koncepce.

2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i ZOPK (č.j. SR/0080/SL/2022-3 ze dne 11. 2. 2022) nevyloučil významný vliv koncepce na EVL a PO jeden z příslušných orgánů ochrany přírody (OOP) – Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les. Na základě jejího stanoviska nelze vyloučit vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, a to z důvodu obecnosti a stručnosti předložené koncepce. Dle OOP lze předpokládat, že některé záměry uvedené v jednotlivých částech koncepce mohou zasahovat na území některých lokalit soustavy Natura 2000 ve správě AOPK ČR a ovlivnit jejich příznivý stav.

Významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 byl vyloučen v případě dotčeného OOP - Krajského úřadu Karlovarského kraje, a to na základě jeho stanoviska č.j. KK/670/ZZ/22 ze dne 3. 2. 2022. Na základě tohoto stanoviska byl vyloučen potenciál předkládané koncepce negativně ovlivnit lokality soustavy 2000.

Na základě výše uvedených stanovisek dotčených OOP vydalo Ministerstvo životního prostředí (MŽP) pod č.j. MZP/2022/710/414 ze dne 2. 3. 2022 stanovisko k potřebě posouzení návrhu Aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí. V tomto dokumentu MŽP, jakožto dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 10 odst. 2 ZPV, upozorňuje na nutnost posouzení koncepce také dle §45i ZOPK.

Dle stanoviska MŽP bylo shledáno, že s lokalitami soustavy Natura 2000, resp. s jejich předměty ochrany mohou kolidovat následující aktivity, obsažené ve Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022: úprava trasy silničních koridorů D13 a D87 – možná kolize s EVL Bystřina – Lužní potok, vymezení průmyslového parku Bochov, těžba stavebního kamene, plocha větrných elektráren v lokalitě Mirotický vrch – možný územní střet s EVL a PO Doupovské hory, případně s jejich předměty ochrany. Dále byl zmíněn možný vliv na lokality soustavy Natura 2000 plochami a koridory situovanými do migračně významných území.

Uvedené konkrétní potenciální střety byly prověřeny. Bylo zjištěno, že k uvedeným střetům nedochází. Aktualizace č. 2 ZÚR KK ruší dopravní koridor D87, ostatní uvedené aktivity nejsou předmětem hodnocené koncepce. Prověření vlivu koncepce na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je součástí hodnocení.

Níže jsou přiloženy kopie uvedených stanovisek OOP, kterými byl komentován vliv koncepce na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Dále je přiloženo stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí.



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

pracoviště Karlovy Vary
Závodní míru 725/16
380 17 Karlovy Vary
ID DS: w6kdyqm
e-mail: slavkles@nature.cz
www.nature.cz

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI SLAVKOVSKÝ LES

PORTICUS, s.r.o.
Loketská 344/2
Karlovy Vary
360 06

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0080/SL/2022-3

VYŘIZUJE: Bc. Fišer

DATUM: 11. 2. 2022

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), po posouzení koncepce „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 - 2022“, kterou předložil Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, Závodní 353/88 360 06 Karlovy Vary doručené dne 31. 1. 2022, vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto:

STANOVISKO

koncepce „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje karlovarského kraje v období 2018 – 2022“ může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

ODŮVODNĚNÍ:

Agentura obdržela dne 31. 1. 2022 žádost o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda výše uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi / záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Agentura je dotčeným orgánem státní správy na území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les a na území národních kategorií maloplošných zvláště chráněných území. Z toho důvodu toto Stanovisko zvažuje případný vliv předložené koncepce pouze v území, kde je Agentura dotčeným orgánem státní správy.

Předložená koncepce „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 - 2022“ (dále jen „koncepce“) je dokument, který jednak hodnotí dosažený územní rozvoj Karlovarského kraje v intencích schválené dokumentace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a její aktualizace č. 1, účinné od 13. 7. 2018, jednak obsahuje ve všech kapitolách stanovení dalších požadavků na její aktualizaci.

Prostudováním koncepce Agentura došla k následujícímu závěru: vzhledem k obecnosti a stručnosti předložené koncepce lze předpokládat, že některé záměry uvedené v jednotlivých částech koncepce mohou zasahovat na území některých lokalit soustavy Natura 2000 ve správě Agentury a ovlivnit jejich příznivý stav. Konkrétní řešení záměrů není v tomto stupni známo a tato budou případně podrobně popsána v následném hodnocení. Agentura posoudila koncepci s ohledem na výše uvedené skutečnosti a konstatuje, že při realizaci některých záměrů, uvedených v požadavcích na aktualizaci koncepce může dojít k ovlivnění přírodních stanovišť a biotopů druhů v evropsky významných lokalitách či ptačích oblastech a záměry mohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

IČ: 62933591 | Bankovní spojení ČNB Praha 1 | číslo účtu: 18228-011/0710 |slavkles@nature.cz | T: 354 401 973

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU:

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

otisk kulatého razítka

(podepsáno elektronicky)

Ing. Jindřich Horáček, Ph.D., v. r.
ředitel RP Správa CHKO Slavkovský les

Rozdělovník:

originál je součástí spisu sp.zn.:SR/0114/SL/2022

Obdrží:

- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary – Dvory, idds: siqbxt2
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha – 10; idds: 9gsaax4

IČ: 62933591 | Bankovní spojení ČNB Praha 1 | číslo účtu: 18228-011/0710 |slavkles@nature.cz | T: 354 401 973

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje
odbor regionálního rozvoje
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary

Váš dopis značka // ze dne
-- // 31-01-2022

Naše značka
KK/670/ZZ/22

Vyřizuje / linka
Chocheľ/594

Karlovy Vary
03-02-2022

Stanovisko k evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem pro záměr „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 - 2022“

Krajský úřad Karlovarského kraje, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77a odst. (4) písm. n) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení koncepce „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 - 2022“ žadatele Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, doručené dne 31. 1. 2022, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. (1) výše uvedeného zákona toto stanovisko:

Koncepce „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 - 2022“ nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Odůvodnění:

Dne 31. 1. 2022 obdržel zdejší orgán ochrany přírody dodatečnou žádost Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje o vydání stanoviska pro koncepci „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 - 2022“.

Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (dále také „ZÚR KK“) byly, dle návrhu zprávy, pořízeny dle stavebního zákona. Byl jimi nahrazen dosavadní Územní plán velkého územního celku Karlovarsko-sokolovská aglomerace a Územní plán velkého územního celku okresu Cheb. Zastupitelstvo Karlovarského kraje usnesením č. ZKK 223/09/10 dne 16. 9. 2010 vydalo ZÚR KK formou opatření obecné povahy. ZÚR KK nabyl účinnosti dne 16. 10. 2010.

Zastupitelstvo Karlovarského kraje schválilo usnesením č. ZK 275/09/12 dne 13. 9. 2012 zpracovanou Zprávu o uplatňování ZÚR KK v období 2010 – 2012 (dle tehdejšího znění § 42 odst. 1 stavebního zákona) a současně s tím schválilo pořízení Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Tato aktualizace byla Zastupitelstvem Karlovarského kraje vydána usnesením č. ZK 241/06/2018 dne 21. 6. 2018 formou opatření obecné povahy. Aktualizace č. 1 ZÚR KK nabyla účinnosti dne 13. 7. 2018. Krajský úřad rovněž v souladu s § 42 odst. 4 stavebního zákona zajistil vyhotovení úplného znění ZÚR KK po vydání Aktualizace č. 1. Tato dokumentace je dostupná online pod tímto odkazem.

Sídlo: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06, Karlovy Vary-Dvory, Česká republika, IČO: 70891168, DIČ: CZ70891168,
tel.: +420 354 222 300, <http://www.kr-karlovarsky.cz>, e-mail: epodatelna@kr-karlovarsky.cz

Návrh zprávy o uplatňování vychází z § 42 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky. V § 42 odst. 3 stavebního zákona je stanoveno, že krajský úřad předloží zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let po vydání zásad územního rozvoje nebo jejich poslední aktualizace zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období. V souladu s tímto ustanovením a na základě nových skutečností přistoupil Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), ke zpracování Zprávy o uplatňování ZÚR KK po vydání Aktualizace č. 1 (dále jen „Zpráva o uplatňování“).

Výsledný návrh Zprávy o uplatňování vychází z požadavků právních předpisů, a dále zejména ze zkušeností pořizovatele s využitím zásad územního rozvoje při usměrňování územního rozvoje Karlovarského kraje, ze závěrů územně plánovacích podkladů, z pořizování územně plánovací dokumentace měst a obcí Karlovarského kraje a z dosud uplatněných námětů, doporučení a požadavků obcí, dotčených orgánů a dalších aktérů územního rozvoje. Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022 obsahuje kromě vyhodnocení platné krajské územně plánovací dokumentace také požadavky pro zpracování návrhu aktualizace zásad územního rozvoje.

Návrh Zprávy o uplatňování je podle § 42 odst. 1 stavebního zákona zaslán k vyjádření obcím Karlovarského kraje, Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, Ministerstvu životního prostředí (dále také „MŽP“), příslušnému orgánu ochrany přírody, dotčeným orgánům a sousedním krajům. Dále je návrh zaslán pro informaci oprávněným investorům na území Karlovarského kraje. Zpráva o uplatňování obsahuje pokyny pro zpracování řádné aktualizace ZÚR KK, které budou schvalovány Zastupitelstvem Karlovarského kraje, a následně bude přistoupeno k aktualizaci ZÚR KK.

Podkladem pro vydání tohoto stanoviska jsou:

- Žádost o vydání stanoviska obsahující lokalizaci a podrobný popis koncepce.
- Nařízení vlády - národní seznam evropsky významných lokalit, v platném znění, včetně karet lokalit.
- Souhrny doporučených opatření pro evropsky významné lokality a ptačí oblasti, v platném znění.
- Nařízení vlády, kterými byly vyhlášeny ptačí oblasti v aktuálním rozsahu.
- Aktuální vrstva mapování biotopů od Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.
- Náhled do Digitálního registru ústředního seznamu ochrany přírody (DRUSOP) od Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.
- Náhled do katastru nemovitostí.

Dle krajského úřadu je možné považovat koncepci za takový zásah do území, jehož realizace nemůže mít významný negativní vliv na biotu a krajinu Karlovarského kraje, jelikož vychází ze schválených územních koncepcí a musí respektovat aktuální územně analytické podklady, jejichž součástí jsou i prvky soustavy Natura 2000. Koncepce je hodnocena zejména jako souhrn limitů a možností území Karlovarského kraje.

Potenciální negativní vliv koncepce (generování využívání území) je podle názoru krajského úřadu nezávazný s ohledem na vlastní realizaci. Koncepce zejména stanovuje limity a definuje možnosti, nikoliv konkrétní projekty.

Vzhledem k výše uvedenému charakteru koncepce, považuje krajský úřad uvedené za dostatečné pro to, aby mohl být vyloučen významný negativní vliv koncepce na předměty ochrany či celistvost všech EVL nebo PO.

Krajský úřad nemá v současné době žádné informace (ze své činnosti, nebo z dalších dostupných zdrojů – např. územní plány, informační systémy EIA/SEA apod.) o přípravě či realizaci takových záměrů či koncepcí, které by (dle své charakteristiky či svým provedením či provozem) mohly mít ve spojení s předmětnou koncepcí významný negativní vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Krajský úřad Karlovarského kraje posoudil předloženou koncepci, její rozsah a dospěl k závěru, že nemůže samostatně či ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významně ovlivnit předměty ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, jak je uvedeno ve výroku tohoto stanoviska. Jednotlivé koncepty inspirované projekty budou nadále nahlíženy jako samostatné a nezávislé, a to i v případě, že se na koncepci budou přímo odkazovat a nadále bude nutné je posuzovat dle definovaných dat o umístění a vlivu na prvky soustavy Natura 2000.

Toto stanovisko je platné výhradně pro rozsah předkládané koncepce, který byl předmětem tohoto stanoviska; jakékoliv podstatné doplnění je v takovém případě nutné vnímat jako změnu a je nutné ji opětovně předložit k vydání nového stanoviska dle § 45i odst. (1) ZOPK příslušným orgánům ochrany přírody.

Toto stanovisko v žádném případě nenahrazuje stanoviska, vyjádření či rozhodnutí, vydávaná podle ustanovení jiných paragrafů ZOPK, nebo jiných zákonů a nezbytná pro realizaci následných konkrétních záměrů nebo koncepcí.

Ing. Regina Martincová
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence

Praha dne 2. března 2022
Č. j.: MZP/2022/710/414
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Krajský úřad Karlovarského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary

Vyjádření MŽP k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022 a stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí s podrobnějšími požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na životní prostředí

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) informoval Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) dopisem ze dne 31. 1. 2022 pod č. j.: KK/267/RR/22 o pořízení návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022 (dále jen „Zpráva“), která ve svém obsahu stanoví požadavky na aktualizaci Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále také „AZÚR KVK“). KÚ na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona vyzval MŽP k uplatnění vyjádření s požadavky na obsah Zprávy a rovněž k uplatnění stanoviska, zda má být návrh AZÚR KVK posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.

Předmětnou AZÚR KVK budou prověřeny a následně upraveny priority územního plánování či formulace podmínek pro rozhodování v rozvojových oblastech a osách, bude prověřeno vymezení rozvojových oblastí a os nadmístního významu. Do návrhu AZÚR KVK budou zapracovány nové specifické oblasti republikového významu a budou prověřeny specifické oblasti nadmístního významu. Plochy pro ekonomické aktivity a plochy pro rekreaci a sport budou prověřeny z hlediska možných nových požadavků v území související s transformací kraje a budoucí dostavbou dálnice D6. Všechny plochy nadmístního významu budou prověřeny s ohledem na závěry studií „Územní studie vyhodnocení územních nároků plánovaného rozvoje průmyslu na Mikroregion Sokolov – východ“, „Územní studie Krušné hory – západ (dostupnost rekreace)“ a „Územní studie jezera Medard“. Plochy a koridory dopravní infrastruktury budou v rámci návrhu AZÚR KVK prověřeny, případně upraveny na základě dílčích změn vyvolaných dotčenými orgány, správci dopravní infrastruktury, návrhy obcí a dalšími zjištěními. Řešení silniční infrastruktury bude prověřeno s ohledem na závěry „Územní studie silniční dopravy

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
post@mpz.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí
02.03.2022 07:59

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence

v oblasti Karlových Varů“ a rozpracované „Územní studie podrobného prověření vybraných variant průtahu D6 a obchvatu D6 – I/13 – D6 v oblasti Karlových Varů“. V rámci návrhu AZÚR KVK bude prověřeno vymezení ploch a koridorů skladebných částí územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nadregionální a regionální úrovně dle aktuální „Metodiky vymezení územního systému ekologické stability“. Vymezení bude provedeno ve spolupráci s MŽP a dle všech dostupných koncepčních podkladů k prvkům ÚSES. Dále bude prověřeno napojení jednotlivých prvků ÚSES a soulad textové a grafické části včetně prověření vymezení dle zpracovaných plánů ÚSES na území Karlovarského kraje. Budou prověřeny a případně doplněny aktuální přírodní, kulturní a civilizační hodnoty dle platných právních předpisů a vyplývající z Územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) Karlovarského kraje.

Jak je uvedeno ve Zprávě, budou prověřeny a upraveny formulace obecných a specifických podmínek pro rozhodování o zachování a dosažení cílových kvalit krajiny tak, aby maximálně akceptovaly zápis Hornického regionu Erzgebirge/Krušnohoří a zápis Slavných lázní Evropy na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, případně dalších významných skutečností. Veřejně prospěšné stavby budou v rámci návrhu AZÚR KVK prověřeny, případně upraveny na základě dílčích změn ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury.

Dle Zprávy dojde také k prověření požadavků dotčených orgánů a aktérů územního rozvoje, a to např. k prověření koridoru D04 pro silnici I/13 dle výsledků zpracovávaných studií, prověření úseků silnice I/21 dle platných ÚAP, zapracování koridoru pro železniční trať č. 140 (Chomutov)/hranice kraje – Karlovy Vary – Cheb, zohlednění všech letišť na území kraje a jejich ochranných pásem v textové části, doplnění nově vyhlášených památkově chráněných území jako kulturní hodnoty nadmístního významu, převedení územní rezervy Průmyslové zóny Nové Sedlo-Chranišov do plochy pro ekonomickou aktivitu, zapracování rozšíření skupinového vodovodu Žlutice západním a jižním směrem – napojení vodovodu Stříbro a Tachov nebo nahrazení stávajícího koridoru V07 záměrem rozšíření skupinového vodovodu Žlutice v lokalitě Valeč-Vrbice.

Dojde rovněž k vyhodnocení návrhů obcí na aktualizaci zásad územního rozvoje uvedených ve Zprávě, a to např. k prověření požadavku úpravy trasy koridoru D78 – posunutí napojení na silnici č. I/64 a zároveň jeho prodloužení na silnici II/216 a úpravy napojení silnice II/217 na silnici II/216 dle dopravní studie, prověření požadavku na úpravu trasy koridoru D13 a D87 – napojení města Aše směrem na město Hranice a do SRN na dálnici A93, prověření požadavku na vymezení průmyslového parku Bochov s nadmístním významem, prověření požadavku na umístění větrných elektráren v lokalitě Mirotický vrch, prověření požadavku na prověření trasy a rozsah koridoru D08 – obchvat Františkových Lázní a koridoru D09 – I/21 Františkovy Lázně přeložka, podnětu na prověření vymezení železničního koridoru D100 pro trať č. 170, požadavku na zapracování plochy pro Dopravní terminál Loket předmostí nebo požadavku na vyjmutí územní rezervy Průmyslové zóny Nové Sedlo-Chranišov a její převedení do zastavitelné plochy pro ekonomickou aktivitu.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
post@mpz.cz
IČO: 995844
www.mzp.cz

2/9

MŽP obdrželo následující podklady:

- Zpráva s uvedenými důvody jejího pořízení a návrhy na AZÚR KVK.
- Stanoviska orgánů ochrany přírody (Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Slavkovský les ze dne 11. 2. 2022, č. j.: SR/0080/SL/2022-3, a dále Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 3. 2. 2022, č. j.: KK/670/ZZ/22) z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Ze stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky vyplývá, že Zpráva, resp. návrh AZÚR KVK může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“). Krajský úřad Karlovarského kraje jako orgán ochrany přírody potenciální významný vliv na EVL a PO vyloučil.

I. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona následující vyjádření k obsahu Zprávy.

MŽP tímto sděluje, že z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (resp. zvláštní územní ochrany přírody a krajiny), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu Zprávy žádné připomínky a souhlasí s ním.

Vyjádření z hlediska působnosti MŽP, odboru ochrany horninového a půdního prostředí, bude uplatněno samostatně.

II. MŽP uplatňuje ve vazbě na obsah Zprávy následující sdělení.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na základě § 79 odst. 3 písm. s) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňujeme následující.

V předložené Zprávě jsou uvedeny plochy a koridory, které mohou kolidovat s lokalitami soustavy Natura 2000. Jedná se o úpravu trasy koridoru D13 – napojení města Aše směrem na město Hranice a do Německa na dálnici A93, úprava trasy koridoru D87 – napojení města Aše směrem na město Hranice a do Německa na dálnici A93, přičemž může dojít ke kolizi s EVL Bystřina – Lužní potok. Dále se jedná o vymezení průmyslového parku Bochov s nadmístním významem, těžbu stavebního kamene, plochu větrných elektráren v lokalitě Mírotický vrch, čímž hrozí územní střet s EVL a PO Doupovské hory, případně s jejich předměty ochrany (vymezením ploch pro větrné elektrárny může dojít k negativnímu ovlivnění netopýrů a ptáků).

Opatření či aktivity situované do migračně významných území mohou v podrobnosti projektových záměrů v případě výskytu či migrace evropsky významných druhů dle přílohy II ke Směrnici Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9g5aa4
www.mzp.cz

3/9

živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „směrnice o stanovištích“) generovat možný vliv na lokality soustavy Natura 2000. S ohledem na tuto skutečnost doporučujeme, aby v dalších fázích přípravy, resp. při zpřesňování ploch a koridorů jednotlivých staveb byly potenciální konflikty konzultovány s Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky. Současně požadujeme zohlednit požadavek na zachování funkčnosti migračně významného území již ve fázi pořizování AZÚR KVK.

III. MŽP na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona a postupem podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává s přihlédnutím k výše uvedeným podkladům následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů, s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, MŽP požaduje posouzení návrhu AZÚR KVK z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) a zároveň stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Návrh AZÚR KVK může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. proces SEA), a to v plném rozsahu dle přílohy ke stavebnímu zákonu, a zároveň posouzení jeho vlivů na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

S ohledem na obsah a podrobnost poskytnutých podkladů bylo přistoupeno k souhrnnému porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. Obsah koncepce

Ve Zprávě je uvedeno, že se nepředpokládá zpracování variantních řešení, ale že toto bude upřesněno na základě výsledků projednání Zprávy. Řešení nově vymezených či změn stávajících koridorů a ploch a jejich akceptovatelnost z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bude třeba posoudit v rámci vyhodnocení SEA. Zpráva obsahuje jak obecné, tak konkrétní požadavky či návrhy na obsah AZÚR KVK. Opatření vycházející z konkrétních požadavků, zejména pak koridory dopravní (železniční trať č. 140 (Chomutov)/hranice kraje – Karlovy Vary – Cheb, terminál železniční nákladní dopravy na území města Cheb, silniční koridory či přeložky) a technické infrastruktury (zásobování plynem a vodou) nebo rozvojové plochy pro ekonomické aktivity, sport a rekreaci, stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to z hlediska své povahy, umístění i rozsahu (velikosti). U návrhu AZÚR KVK lze

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posia@mzp.cz
ISDS: 995aa4
www.mzp.cz

4/9

vzhledem k očekávaným konkrétním podnětům a požadavkům na změny v území předpokládat vztah k územním plánům dotčených měst a obcí, dále také k národním či regionálním dokumentům týkajícím se dopravní a technické infrastruktury, k Programu rozvoje Karlovarského kraje na období 2021 – 2027 atd. V rámci pořizování návrhu AZÚR KVK bude rovněž prověřen soulad s Politikou územního rozvoje České republiky (úplné znění závazné od 1. 9. 2021). Ve Zprávě jsou uvedeny problémy vyplývající z ÚAP, které by měly být řešeny v rámci územně plánovací dokumentace. Pro předmětnou AZÚR KVK by mohly být závažné např. problémy týkající se kvality silnic a dopravní dostupnosti odlehlejších středisek osídlení v kraji, dále překotný rozvoj sídel a suburbanizace v zázemí velkých měst, fragmentace krajiny, rozvoj činností ve volné krajině (rekreace, sport) a související neúměrná zátěž krajiny. Zpráva neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí EU.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území:

Ve vazbě na návrhy na AZÚR KVK uvedené ve Zprávě je možné předpokládat pozitivní vlivy na obyvatelstvo např. v souvislosti se zkvalitňováním silniční dostupnosti do hlavního města Prahy a sousedních krajů, s rozvojem železniční dopravy (nákladní i osobní) a technické infrastruktury. Lze však zároveň očekávat méně či více významné negativní zásahy v dotčeném území, a to jak vratné vlivy, spojené s fází výstavby, tak nevratné dopady na životní prostředí, např. v podobě zásahů do ÚSES, omezení migrační prostupnosti krajiny, ovlivnění krajinného rázu, střetů s biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců či s významnými krajinnými prvky (dále jen „VKP“), případných záborů zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Dále nelze vyloučit možnost významných vlivů návrhu AZÚR KVK na EVL a PO. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ve svém výše zmíněném stanovisku dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny konstatovala, že lze předpokládat, že některá opatření (aktivity) vyplývající ze Zprávy mohou zasahovat na území lokalit soustavy Natura 2000 a ovlivnit jejich příznivý stav, resp. že při realizaci některých opatření může dojít k ovlivnění přírodních stanovišť a biotopů druhů v EVL a PO. Jak již bylo zmíněno, na základě návrhů na AZÚR KVK obsažených ve Zprávě bylo shledáno, že s lokalitami soustavy Natura 2000 mohou kolidovat následující aktivity:

- úprava trasy koridoru D13 – napojení města Aše směrem na město Hranice a do Německa na dálnici A93, úprava trasy koridoru D87 – napojení města Aše směrem na město Hranice a do Německa na dálnici A93 – možná kolize s EVL Bystřina – Lužní potok;
- vymezení průmyslového parku Bochov s nadmístním významem, těžba stavebního kamene, plocha větrných elektráren v lokalitě Mirotický vrch – možný územní střet s EVL a PO Doupovské hory, případně s jejich předměty ochrany (vymezením ploch pro větrné elektrárny může dojít k negativnímu ovlivnění netopýrů a ptáků, kteří jsou předmětem ochrany EVL a PO Doupovské hory, byť nedochází k přímému územnímu střetu).

Také opatření situovaná do migračně významných území mohou v případě výskytu či migrace evropsky významných druhů dle přílohy II ke směrnici o stanovištích generovat možný vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Vzhledem k charakteru a rozsahu opatření obsažených ve Zprávě nelze vyloučit potenciální negativní vlivy na oblasti s větší hustotou obyvatel. V tuto chvíli však není známo překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot v souvislosti s předmětnou AZÚR KVK. Tyto údaje budou zjišťovány při následném posouzení veškerých potenciálních vlivů návrhu AZÚR KVK na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000. V této fázi pořizování dané AZÚR KVK také nelze s jistotou vyloučit ani potenciální kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví. Je proto nezbytné tyto vlivy náležitě vyhodnotit a stanovit jak opatření pro předcházení, vyloučení či zmírnění potenciálních kumulativních a synergických vlivů, tak jejich monitoring. Potenciální vlivy přesahující hranice České republiky nelze v současné době jednoznačně vyloučit, a proto bude třeba jejich potenciální míru a závažnost vyhodnotit v rámci vyhodnocení SEA.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti

Posouzení návrhu AZÚR KVK lze považovat za nutné z důvodu zajištění environmentální integrity a prevence závažných či nevratných poškození životního prostředí, lidského zdraví a lokalit soustavy Natura 2000 v dotčeném území, a proto je MŽP vyžadováno.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s ustanovením § 10j odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Obecně však platí ta zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR KVK na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy ke stavebnímu zákonu, v rozsahu ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování předmětné AZÚR KVK.

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR KVK na životní prostředí je třeba vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2). Je nezbytné, aby zpracované vyhodnocení SEA bylo zpracováno dle jednotlivých bodů přílohy ke stavebnímu zákonu, bylo přezkoumatelné, logicky srozumitelné a konzistentní apod. Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení SEA dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí stanovit a následně uvést metodiku pro zpracování jednotlivých bodů, resp. kapitol vyhodnocení SEA. Rovněž je povinna veškeré zjištěné i předpokládané potenciální vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a navržená minimalizační opatření ve vazbě na tyto zjištěné vlivy konzultovat s pořizovatelem či zpracovatelem předmětné AZÚR KVK, aby mohl návrh AZÚR KVK pružně reagovat na výsledky tzv. procesu SEA.

1. U navrhovaných ploch a koridorů požadujeme jednotlivě vyhodnotit jejich potenciální vlivy na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví obyvatel (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty) a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na střety s migračními trasami velkých savců a zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, ÚSES), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší a jeho kvalitu, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti.
2. Při vymezování nových ploch a koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v návrhu AZÚR KVK z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) v souvislosti se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. U varianty podmíněně přípustné navrhne posuzovatel případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala potenciální negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vyhodnocených vlivů a v závěru konstatuje nejpříjemnější variantu. Obdobný přístup použije autorizovaná osoba při hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pakliže bude dle názoru posuzovatele možné najít vhodnější řešení, která nejsou v návrhu AZÚR KVK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit jejich zařazení do návrhu AZÚR KVK.
3. V rámci vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR KVK na životní prostředí provést náležité vyhodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch či koridorů, tak s ohledem na širší vztahy a vazby, i v souvislosti se stavem v území a záměry schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (poukazujeme především na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 7/2011 – 526 a 4 AOs 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a také monitoring těchto potenciálních vlivů.
4. Vyhodnotit potenciální vlivy návrhu AZÚR KVK ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, zejména možné vlivy na ÚSES a VKP, dále ovlivnění krajinného rázu a migrační propustnosti krajiny.
5. Vyhodnotit potenciální vlivy na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), resp. zda může v důsledku návrhu AZÚR KVK dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy ZCHÚ (zejména chráněné krajinné oblasti Slavkovský les).
6. U aktivit, které mohou ovlivnit ZCHÚ, EVL, PO či migračně významná území, zohlednit únosnost jednotlivých chráněných území vzhledem k jejich přírodním podmínkám, předmětům ochrany a celistvosti a posoudit možné vlivy z hlediska přímých disturbancí.
7. V případě identifikace možných negativních vlivů návrhu AZÚR KVK na ZCHÚ, EVL a PO, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, migračně významná území, biodiverzitu, VKP,

- ÚSES a další chráněné složky životního prostředí navrhnout ve vyhodnocení SEA opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci těchto negativních vlivů a opatření zajišťující migrační propustnost území pro živočichy.
8. Posoudit vlivy na podzemní a povrchové vody, vodní režim a zadržování vody v krajině, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranná pásma vodních zdrojů a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.
 9. Vyhodnotit potenciální vliv na ZPF, především z hlediska ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, dále ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborů nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany. Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
 10. Požadujeme vyhodnotit vliv koncepce na PUPFL a zásahy do lesních porostů a do ochranného pásma lesa.
 11. Požadujeme vyhodnotit vliv návrhu AZÚR KVK na kvalitu ovzduší, zejména v obytné zástavbě, a navrhnout taková opatření v podrobnosti zásad územního rozvoje, která zajistí, že realizací obchvatů měst nedojde ke zhoršení imisní zátěže v jiných osídlených lokalitách oproti stávajícímu stavu. Obdobným způsobem vyhodnotit rovněž dopad realizace průmyslových zón na kvalitu ovzduší.
 12. Identifikovat a vyhodnotit případné přeshraniční vlivy návrhu AZÚR KVK.
 13. Požadujeme vyhodnotit, zda návrh AZÚR KVK naplňuje cíle koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny, např. Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025, Státní politiky životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, Politiky územního rozvoje České republiky (znění závazné od 1. 9. 2021) a dále také Plán péče o chráněnou krajinnou oblast Slavkovský les na období 2015 – 2024.
 14. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR KVK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu AZÚR KVK s uvedením jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jak s návrhem AZÚR KVK jako celkem, tak s jednotlivými opatřeními souhlasit, souhlasit s požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.
 15. V rámci vyhodnocení SEA je nezbytné relevantně vypořádat a náležitě odůvodnit všechny požadavky uvedené v tomto stanovisku, resp. uvést, v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.

Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily ve svém stanovisku dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu AZÚR KVK na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost EVL nebo PO, musí být návrh AZÚR KVK předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcího předpisu, kterým je vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vybrané koridory a plochy, které budou prověřovány v rámci návrhu AZÚR KVK a jsou v územním střetu (či mohou generovat jiné možné významné vlivy) s lokalitami soustavy Natura 2000, případně s biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců, je nutné posoudit v souladu s ustanovením § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Nevyloučí-li výsledek posouzení vlivu návrhu AZÚR KVK na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost EVL nebo PO významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, musí pořizovatel respektovat ustanovení § 45i odst. 2, odst. 8 až odst. 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor ochrany horninového a půdního prostředí, zde
- MŽP, odbor ochrany ovzduší, zde
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

9/9

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KK na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita textová a grafická část návrhu aktualizace ZÚR. Návrh A2 ZÚR KK byl předložen v jedné variantě. V případě navržené aktualizace ZÚR lze definovat nulovou variantu, za kterou lze považovat absenci aktuální „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ a ponechání v platnosti stávající ZÚR Karlovarského kraje ve znění Aktualizace č. 1. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

- AOPK ČR (2023a): Aktualizovaná vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2023-12].
- AOPK ČR (2023b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2023-12].
- AOPK ČR (2022): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Doupovské hory, 90 s., listopad 2022.
- AOPK ČR (2021): Souhrn doporučených opatření pro ptačí oblast Doupovské hory, listopad 2021.
- AOPK ČR (2018): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Prachometry, říjen 2018.
- AOPK ČR (2017a): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Soos, červenec 2017.
- AOPK ČR (2017b): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Střela, duben 2017.
- AOPK ČR (2016): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Hradiště, červen 2016.
- Atelier T-plan, s.r.o. (2018): Úplné znění Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje po vydání Aktualizace č. 1. červen 2018.
- Banaš M. (2013): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII, 4: s. 5-7.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

- Hlaváč V. a kol. (2021): Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování: metodika AOPK ČR. 1. vydání, Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 63 stran.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Kolektiv (2023): Návrh Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – textová + grafická část, Ateliér Cihlář Svoboda s.r.o., listopad 2023.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Lustyk P. (2016): Příručka hodnocení biotopů. Praha. 538 s. Manuskript.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- MŽP (2021a): Doporučení MŽP, ODOIMZ ohledně problematiky kumulativních vlivů při posuzování vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany evropsky významné lokality Šumava podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/521 ze dne 9. 3. 2021).
- MŽP (2021b): Informace o aktualizaci ekologických informací ve Standardních Datových Formulářích lokality soustavy Natura 2000 v roce 2020 (č.j. MZP/2021/630/1273 ze dne 11. 6. 2021).
- MŽP (2021c): Problematika kumulativních vlivů při posuzování významnosti vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle § 45i zákona č. 117/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021).
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
Vyhláška č. 142/2018 Sb.
Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Za koncepcí potenciálně dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze považovat ty, u nichž byl při úvodním screeningu vysloven potenciál negativního dotčení ze strany nově navržených změn v území, obsažených v předkládané koncepci. Výběr dotčených EVL byl proveden s přihlédnutím ke stanoviskům dotčených OOP a prostorovému vymezení navrhovaných ploch a koridorů. Níže je uveden výčet potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 předkládanou koncepcí:

- **EVL Doupovské hory**
- **EVL Hradiště**
- **EVL Prachomety**
- **EVL Soos**
- **EVL Střela**
- **PO Doupovské hory**

Při identifikaci potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 byla věnována pozornost i na možné přeshraniční vlivy. Všechny navržené změny v území se nachází v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000 vně Karlovarského kraje. Hodnocenou koncepcí nevzniká riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 mimo Karlovarský kraj.

U ostatních EVL a ptačích oblastí na území Karlovarského kraje a v příhraničním území SRN lze vyloučit negativní vliv koncepce na jejich celistvost a předměty ochrany. Návrh 2 ZÚR KK nevymezuje žádné další plochy a koridory, jejichž realizací může dojít k jejich negativnímu ovlivnění.

Pro úplnost je třeba okomentovat také potenciální vliv koncepce na vymezený **biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců**, který zajišťuje podmínky pro migraci velkých šelem - vlka obecného (*Canis lupus*), medvěda hnědého (*Ursus arctos*) a rysa ostrovida (*Lynx lynx*). Tyto druhy vyžadují dle Směrnice o stanovištích (92/43/EEC) zvláštní územní ochranu. S ohledem na fakt, že zájmové území je v prostorové kolizi s vymezeným jádrovým územím biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, které nabízí podmínky pro migraci velkých savců, byl posouzen také vliv koncepce na migrační prostupnost území, resp. vliv na uvedené druhy velkých šelem, které jsou předmětem ochrany několika EVL (rys ostrovid je předmětem ochrany v EVL Šumava, Beskydy, Blanský les a Boletice. Pro vlka a medvěda byla vyhlášena EVL Beskydy).

Na tomto místě je třeba upozornit, že posouzení vlivu koncepce na migrační prostupnost krajiny pro velké savce v rámci naturových hodnocení dle §45i ZOPK není prozatím metodicky zcela ujasněno. Určitým vodítkem pro schvalování, resp. pro povolování konkrétních rozvojových záměrů v územích, která jsou migračně významná, může být

metodický pokyn AOPK ČR (viz Hlaváč a kol. 2021). V tomto hodnocení byla pro posouzení vlivu koncepce na migrační prostupnost území využita datová vrstva biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys, los) z mapového portálu AOPK ČR, která je výsledkem projektu: „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR“ (AOPK ČR 2019). Vymezený biotop zvláště chráněných druhů velkých savců představuje minimální rozsah ploch nutných k zajištění trvalé existence těchto druhů v naší přírodě. Dle podkladů AOPK ČR je tento biotop vnitřně členěn na tři části:

- jádrová území představující oblasti, které svojí rozlohou a biotopovými charakteristikami umožňují rozmnožování vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Minimální rozloha jádrových území proto vychází z údajů o velikosti domovských okrsků předmětných druhů, měla by činit minimálně 300 km² (pokud jedno jádrové území tvoří funkční celek se sousedním územím, může se jejich plocha sčítat). Součástí jádrových území nejsou zastavěná území. S ohledem na svojí rozlohu zahrnují jádrová území jak plochy přírodního charakteru, tak i zemědělsky využívanou krajinu.
- migrační koridory, které představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.
- kritická místa – tedy místa, která jsou součástí migračních koridorů nebo jádrových území, kde je zároveň průchodnost biotopu významně omezena nebo kde hrozí, že k omezení průchodnosti může v blízké budoucnosti dojít. V případě jádrových území jsou kritická místa vymezena tam, kde hrozí ztráta konektivity uvnitř jádrového území. Negativní zásah do kritického místa může znamenat přerušení celého dílčího úseku migračního koridoru nebo významné omezení funkčnosti jádrového území.

Celá mapová vrstva biotopu je vymezena nad mapou měřítka 1 : 50 000, kritická místa jsou vymezena nad mapou 1 : 10 000. Toto hodnocení je zpracováno dle oficiální vrstvy AOPK poskytované jako jev ÚAP č. 36b: „biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“.

Podle metodiky AOPK ČR - ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů živočichů v územním plánování (viz Hlaváč et al. 2021) nesmí v prostoru vymezených jádrových území docházet k povolování staveb a zařízení, které by mohly způsobit výrazný nárůst rušivých faktorů. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v jádrovém území z hlediska rušení pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných zvláště chráněných druhů. Mezi takové zásahy patří např. sídelní zástavba, která může ovlivnit vhodnost biotopu s dosud nízkým stupněm rušení pro velké šelmy. V tomto území nesmí docházet k umístování staveb, které by mohly zhoršit kvalitu biotopu jádrového území z hlediska možnosti rozmnožování cílových druhů.

V metodice (viz Hlaváč et al. 2021) není specifikován postup vyhodnocení koncepcí. Lze předpokládat, že umístění budoucího konkrétního záměru může vytvořit nový rušivý prvek v krajině. Posuzování vlivu konkrétních záměrů na biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců by však mělo probíhat spíše než na úrovni naturového hodnocení na úrovni hodnocení dle §67 ZOPK či při posuzování v režimu zák. č. 100/2001 Sb, v platném znění, v případě konkrétních budoucích záměrů.

Hodnocená koncepce navrhuje celkem 11 ploch či koridorů, které jsou v prostorové kolizi s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Přehled těchto střetových ploch a koridorů je uveden výše v kap. 2.3. Bližší vyhodnocení konkrétního

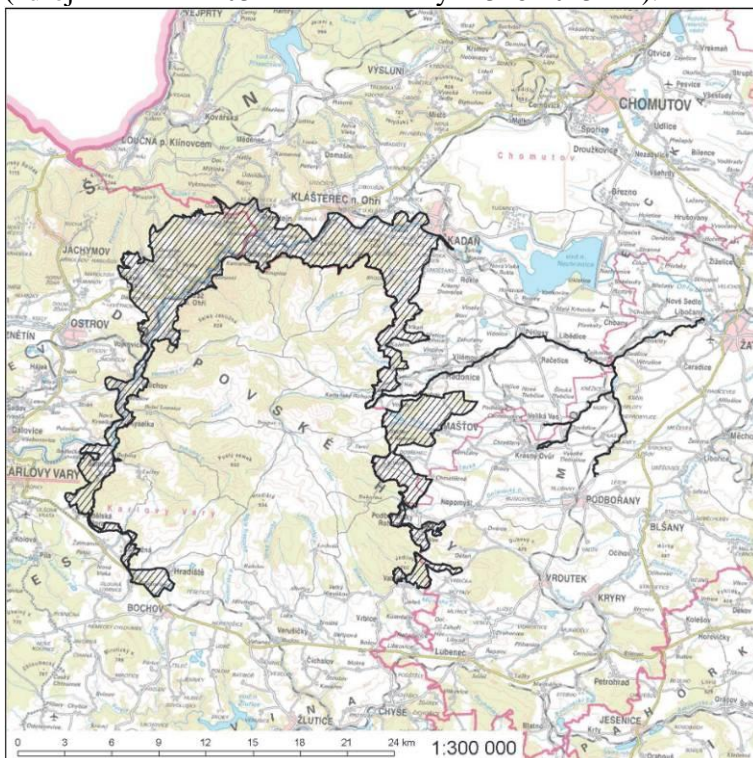
střetu, resp. míry očekávaného vlivu koncepce na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je uveden v Tab. 9.

4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Doupovské hory a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Doupovské hory

Evropsky významná lokalita Doupovské hory (CZ0424125) byla vyhlášena nařízením vlády č. 318/2013 Sb., na ploše 6113,3 ha. Západní část území tvoří poměrně vysoko položená třetihorní parovína, s poměrně drsným klimatem, která spojuje Slavkovský les a Doupovské hory. Východní předhůří Doupovských hor – Doupovská pahorkatina - je mírně zvlněná, silně zemědělsky využívaná a nachází se ve výrazném srážkovém stínu. Jádrem území je průlomové údolí Ohře s přílehlými svahy Doupovských, event. Krušných hor. Strmé svahy údolí, často pokryté sutěmi nebo čedičovými drolinami, porůstají většinou listnaté lesy přirozeného druhového složení - suťové lesy, květnaté bučiny, dubohabřiny nebo bazifilní teplomilné doubravy.

Obr. 1: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Doupovské hory (zdroj: Příloha č. 403 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).



Předmětem ochrany EVL jsou následující typy přírodních stanovišť:

3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*

6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*)

6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9180* - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

* prioritní typ evropského stanoviště

Z evropsky významných druhů jsou v rámci předmětné EVL chráněny jako předměty ochrany:

čolek velký (*Triturus cristatus*)

hnědásek chrastavcový (*Euphydryas aurinia*)

koniklec otevřený (*Pulsatilla patens*)

kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)

losos obecný (*Salmo salar*)

netopýr černý (*Barbastella barbastellus*)

netopýr velký (*Myotis myotis*)

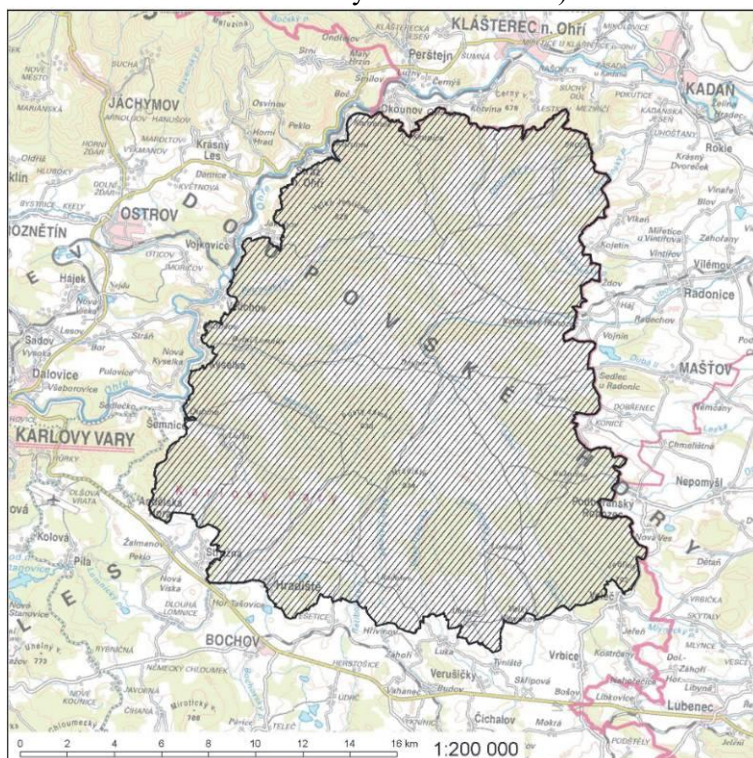
Předkládaná koncepce navrhuje vedení vodovodních koridorů V07 a V09 a koridor ostatní dopravy D305 v prostorové kolizi s územím EVL. Z tohoto důvodu **nelze vyloučit** potenciální vliv koncepce na tuto lokalitu soustavy Natura 2000 a její předměty ochrany.

4.2 Charakteristika evropsky významné lokality Hradiště a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Hradiště

Evropsky významná lokalita Hradiště (CZ0414127) byla vyhlášena nařízením vlády č. 318/2013 Sb., na ploše 33159,0685 ha. Doupovské hory, kde se EVL Hradiště rozkládá, jsou tvořeny neovulkanity miocenního až oligocenního stáří, jedná se o jediné kompaktní sopečné pohoří v České republice. Typickým povrchovým tvarem v pohoří jsou plošiny (mesy) na lávových příkrovech, stolové hory, v okrajových částech také suťová pole a osypy. Radiální, odstředivě tekoucí síť potoků vyhloubila v lokalitě řadu hluboce zaříznutých údolí, často s výchozy skal.

Obr. 2: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Hradiště (zdroj: Příloha č. 341 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).



Předmětem ochrany EVL jsou následující typy přírodních stanovišť:

3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*)

6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

8230 - Pionýrská vegetace silikátových skal (*Sedo-Scleranthion*, *Sedo albi-Veronicion dillenii*)

8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti

9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9180* - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alion incanae*, *Salicion albae*)

91I0* - Eurosibiřské stepní doubravy

* *prioritní typ evropského stanoviště*

Z evropsky významných druhů jsou v rámci předmětné EVL chráněny jako předměty ochrany:

čolek velký (*Triturus cristatus*)

hnědásek chrastavcový (*Euphydryas aurinia*)

koniklec otevřený (*Pulsatilla patens*)

kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)

losos obecný (*Salmo salar*)

modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)

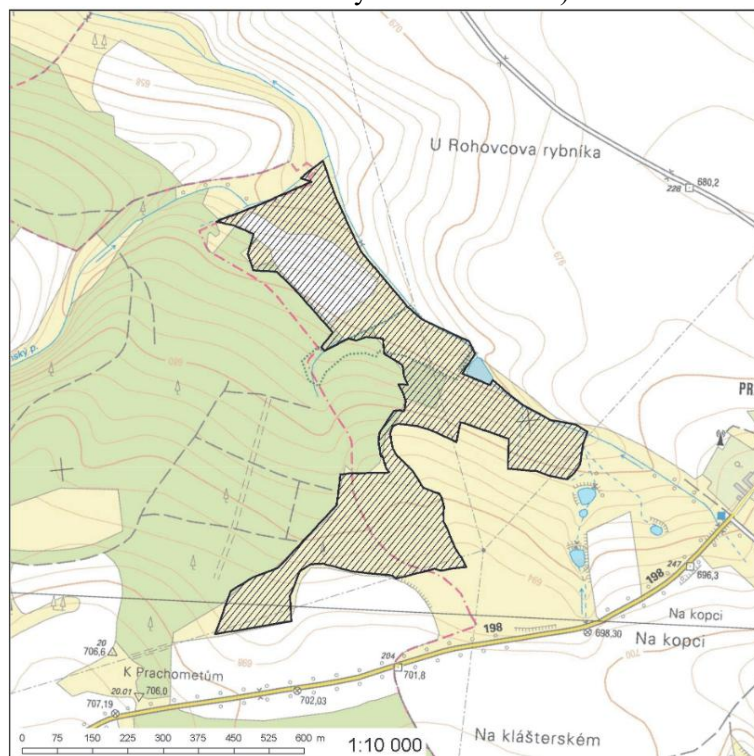
Předkládaná koncepce navrhuje vedení vodovodního koridoru V09 v prostorové kolizi s územím EVL. Z tohoto důvodu **nelze vyloučit** potenciální vliv koncepce na tuto lokalitu soustavy Natura 2000 a její předměty ochrany.

4.3 Charakteristika evropsky významné lokality Prachometry a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Prachometry

Evropsky významná lokalita Prachometry (CZ0413007) byla vyhlášena nařízením vlády č. 318/2013 Sb., na ploše 20,6674 ha. Území se nachází v pramenné oblasti Otročínského potoka. Lokalita leží v mírném údolí bezejmenné strouhy (odvodňovacího kanálu). Jedná se o krajinu vrchovin Hercynia - mírně kopcovité území s mozaikou lesů, luk a polí. Zástavba venkovského typu je soustředěna do několika obcí. Krajinou dominantu tvoří Prachometský kopec (780 m n. m.).

Obr. 3: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Prachometry (zdroj: Příloha č. 363 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).



Předmětem ochrany EVL je jediný evropsky významný druh - hnědásek chrastavcový (*Euphydryas aurinia*).

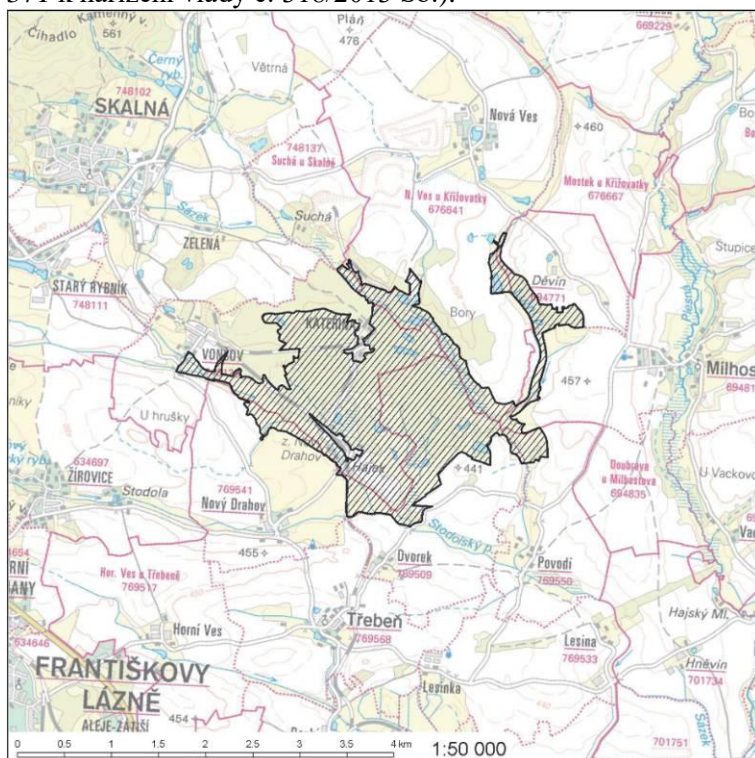
Předkládaná koncepce navrhuje vedení vodovodního koridoru V36 ve vzdálenosti pouhých 40 m jižně od území EVL. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětu ochrany EVL.

4.4 Charakteristika evropsky významné lokality Soos a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Soos

Evropsky významná lokalita Soos (CZ0410150) byla naposledy vyhlášena nařízením vlády č. 318/2013 Sb., na ploše 458,7625 ha. Celé území leží na hlavních tektonických zlomech, kdy s četnými doprovodnými puklinami jsou spojeny na povrch vyvěrající minerální prameny hlubokého, středního a mělkého pásma tvoření. Související výdechy suchého oxidu uhličitého do povrchové vody a bahna vytvářejí typické mofety nebo probublávají do četných jezírek a tůní. Území je vymezeno Vonšovským potokem na jižním a západním okraji, potokem Sázek na východním okraji a dlouhým úzkým výběžkem podél Lužního potoka na východním okraji. Střed vyplňuje mírně zvlněná rovina, tvořená rašeliništi, sycenými srážkovou vodou a minerálními vývěry. V severní polovině se nachází několik lomů na kaolín. Neodtěžená křemelina vytváří vyvýšeninu nad odtěženými plochami. Izolovanější část tvoří na východě svah nad levým břehem Lužního potoka. Většinová část území je antropogenně ovlivněna povrchovou těžbou v minulosti. Soos je součástí o něco většího lesnatého komplexu v Chebské pánvi, jež je přírodní enklávou v zemědělské krajině. Lesní porosty střídají místy otevřené vodní a nezarostlé mokřadní plochy, nejčastěji rákosiny.

Obr. 4: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Soos (zdroj: Příloha č. 371 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).



Předmětem ochrany EVL jsou následující přírodní typy přírodních stanovišť:
1340* - Vnitrozemské slané louky
3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek

3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

3160 - Přirozená dystrofní jezera a tůň

7140 - Přečhodová rašeliniště a trasoviště

7150 - Prolákliny na rašelinném podloží (*Rhynchosporion*)

91D0* - Rašelinný les

91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

* *prioritní typ evropského stanoviště*

Jediným druhovým předmětem ochrany EVL Soos je hnědásek chrastavcový (*Euphydrias aurinia*).

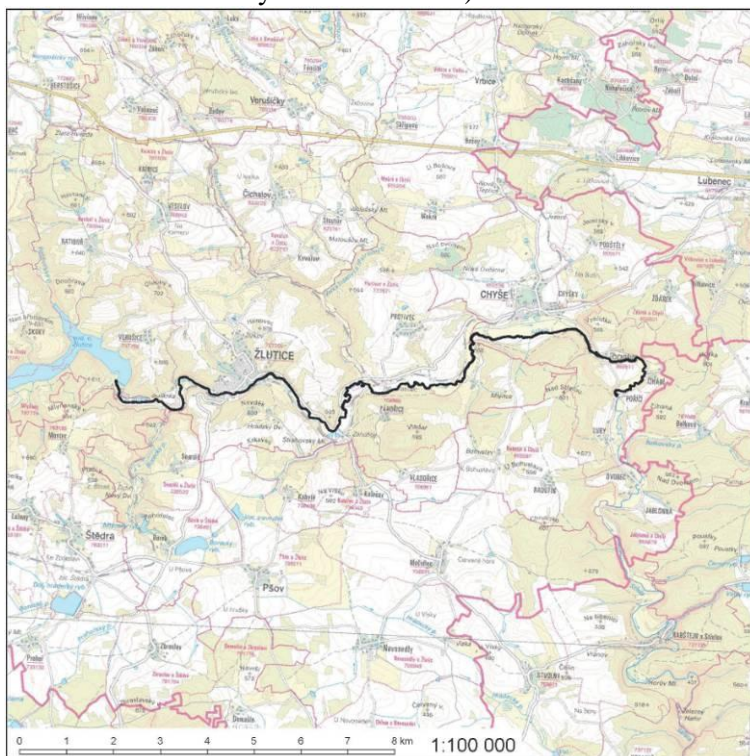
Koncepce navrhuje vedení koridoru zásobování elektrickou energií E14 přes území této EVL. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětů ochrany EVL.

4.5 Charakteristika evropsky významné lokality Střela a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Střela

Evropsky významná lokalita Střela (CZ0413194) byla naposledy vyhlášena nařízením vlády č. 318/2013 Sb., na ploše 22,8630 ha. zemí evropsky významné lokality se nachází od silničního mostu v Poříčí po nádrž Žlutice. Tok řeky Střely protéká územím od západu k východu, v souběhu s železniční tratí a silnicí. Na svém toku protíná od západu město Žlutice, a míjí obce Chyšce, Čichořice, Čihání a Poříčí. Řeka Střela vytváří hluboce zařízlé údolí s meandrujícím tokem v krajině charakteru vrchoviny s nejvyšším vrchem Vladař, který je tektonického původu. Kromě města Žlutice neleží v lokalitě žádné obce přímo v údolí řeky Střely, přesto je antropické ovlivnění krajiny významné - údolím řeky vede souběžná regionální železniční trať a silnice II. třídy. Okolní pozemky jsou pouze z menší míry zalesněné, většinu rozlohy tvoří orná půda.

Obr. 5: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Střela (zdroj: Příloha č. 372 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).



Předmětem ochrany EVL je jediný evropsky významný druh mihule potoční (*Lampetra planeri*).

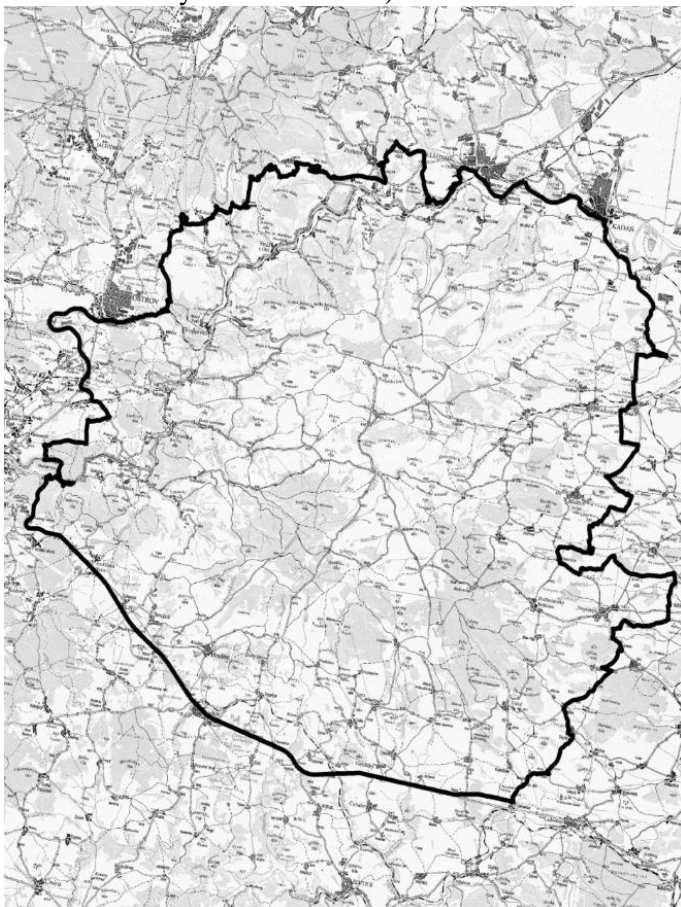
Zamýšlený vodovodní koridor V36 je v prostorové kolizi s územím řešené EVL. Ke křížování navrženého koridoru a území EVL dochází v západní části EVL Střela pod hrází vodní nádrže Žlutice. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětu ochrany EVL.

4.6 Charakteristika ptačí oblasti Doupovské hory a jejich předmětů ochrany

Základní popis PO Doupovské hory

Ptačí oblast Doupovské hory (CZ0411002) byla vyhlášena nařízením vlády č. 688/2004 Sb., na ploše 63116,7237 ha. Doupovské hory lze charakterizovat jako plochou sopečnou hornatinu s bohatou mozaikou dochovaných přírodních biotopů, kde lze nalézt jak zachovalé lesní porosty, tak rozsáhlé plochy bezlesí s roztroušenými křovinami na místě opuštěných zemědělských usedlostí. Cílem ochrany je zachování a obnova ekosystémů významných pro výše jmenované druhy ptáků v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany.

Obr. 6: Schematická mapa hranice ptačí oblasti PO Doupovské hory (zdroj: Příloha č. 2 k nařízení vlády č. 688/2004 Sb.).



Předmětem ochrany PO je jedenáct ptačích druhů přílohy I směrnice o ptácích a jejich biotopy:

- čáp černý (*Ciconia nigra*)
- datel černý (*Dryocopus martius*)
- chřástal polní (*Crex crex*)
- lejsek malý (*Ficedula parva*)
- lelek lesní (*Caprimulgus europaeus*)
- moták pochop (*Circus aeruginosus*)
- pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*)
- ťuhýk obecný (*Lanius collurio*)
- včelojed lesní (*Pernis apivorus*)
- výr velký (*Bubo bubo*)
- žluna šedá (*Picus canus*)

Koncepce navrhuje vedení vodovodních koridorů V07, V09 a V35, koridor silniční dopravy D89 a koridor ostatní dopravy D305 v prostorové kolizi s řešenou PO. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětů ochrany PO.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Za účelem identifikace potenciálu jednotlivých ploch a koridorů, obsažených v hodnocené koncepci, negativně ovlivnit jednotlivé předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000, byla provedena prostorová analýza. Při této analýze bylo zjišťováno, zda nově navržené plochy a koridory zasahují do biotopů předmětů ochrany EVL a PO, či zda lze vyloučit negativní vliv koncepce na tyto předměty ochrany. Výsledkem provedeného úvodního screeningu je přehled potenciálně dotčených předmětů ochrany na území lokalit soustavy Natura 2000, kterým je věnována další pozornost tohoto posouzení. Výsledky provedené prostorové analýzy jsou uvedeny níže.

EVL Doupovské hory

Tab. 2: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Doupovské hory.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
3260	ano – koridor V09 je v prostorové kolizi s biotopem přírodního stanoviště na území EVL
6210	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
6510	ano – některé koridory změn obsažené v předkládané koncepci jsou v prostorové kolizi s biotopy, jež odpovídají tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
9130	ano – některé koridory změn obsažené v předkládané koncepci jsou v prostorové kolizi s biotopy, jež odpovídají tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
9180*	ano – koridor V09 obsažený v předkládané koncepci je v prostorové kolizi s mozaikou biotopů, jejíž část odpovídá tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
91E0*	ano – některé plochy změn obsažené v předkládané koncepci jsou v prostorové kolizi s biotopy, jež odpovídají tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Doupovské hory ani v blízkém okolí nevyskytuje.
hnědásek chrastavcový (<i>Euphydryas aurinia</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Doupovské hory ani v blízkém okolí nevyskytuje.
koniklec otevřený (<i>Pulsatilla patens</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Doupovské hory ani v blízkém okolí nevyskytuje.

kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Doupovské hory ani v blízkém okolí nevyskytuje.
losos obecný (<i>Salmo salar</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Doupovské hory ani v blízkém okolí nevyskytuje.
netopýr černý (<i>Barbastella barbastellus</i>)	ano – výskyt druhu je udáván v prostoru navrženého koridoru V09 v obci Stráž nad Ohří a okolí. Dále byl výskyt druhu opakovaně zaznamenán v prostoru koridoru V07 v těsné blízkosti EVL Doupovské hory v intravilánu obce Valeč. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>)	ano – výskyt druhu je opakovaně udáván v prostoru navrženého koridoru V09 v obci Stráž nad Ohří a okolí. Dále byl výskyt druhu opakovaně zaznamenán v prostoru koridoru V07 v těsné blízkosti EVL Doupovské hory v intravilánu obce Valeč. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

EVH Hradiště

Tab. 3: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Hradiště.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
3150	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
6210	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
6510	ano – koridor V09 obsažený v předkládané koncepci je v prostorové kolizi s mozaikou biotopů, jejíž část odpovídá tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
8230	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
8310	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
9130	ano – koridor V09 obsažený v předkládané koncepci je v prostorové kolizi s mozaikou biotopů, jejíž část odpovídá tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
9180*	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
91E0*	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
91I0*	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Hradiště nevyskytuje.
hnědásek chrastavcový (<i>Euphydryas aurinia</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Hradiště nevyskytuje.
koniklec otevřený (<i>Pulsatilla patens</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Hradiště nevyskytuje.
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Hradiště nevyskytuje.
losos obecný (<i>Salmo salar</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Hradiště nevyskytuje.
modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Hradiště nevyskytuje.

EVL Prachometry

Tab. 4: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Prachometry.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
hnědásek chrastavcový (<i>Euphrydas aurinia</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Prachometry ani v blízkém okolí nevyskytuje.

EVL Soos

Tab. 5: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Soos.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
1340*	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
3140	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
3150	ano – koridor E14 obsažený v předkládané koncepci je v prostorové kolizi s biotopy, jež odpovídají tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
3160	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
7140	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
7150	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
91D0*	ne – tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch a koridorů změn využití území nevyskytuje
91E0*	ano – koridor E14 obsažený v předkládané koncepci je v prostorové kolizi s biotopy, jež odpovídají tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
hnědásek chrastavcový (<i>Euphrydas aurinia</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Soos nevyskytuje.

EVL Střela

Tab. 6: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Střela.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)	ano – koridor V36 je v prostorové kolizi s nálezy druhu na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

PO Doupovské hory

Tab. 7: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Doupovské hory.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	ano – výskyt druhu je udáván v prostoru navrženého koridoru V09 v obci Stráž nad Ohří a okolí v PO Doupovské hory. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	ano – výskyt druhu je udáván v prostoru navrženého koridoru V07 a v blízkém okolí koridoru V09 v PO Doupovské hory. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

chřástal polní (<i>Crex crex</i>)	ano – opakovaný výskyt druhu je udáván v prostoru navrženého koridoru V09 v obci Stráž nad Ohří a okolí v PO Doupovské hory. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území PO Doupovské hory nevyskytuje.
lelek lesní (<i>Caprimulgus europaeus</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území PO Doupovské hory nevyskytuje.
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území PO Doupovské hory nevyskytuje.
pěnice vlašská (<i>Sylvia nisoria</i>)	ano – opakovaný výskyt druhu je udáván v prostoru navrženého koridoru V09 v obci Stráž nad Ohří a okolí v PO Doupovské hory. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
ťuhýk obecný (<i>Lanius collurio</i>)	ano – výskyt druhu je opakovaně udáván v prostoru navržených koridorů V07, V09, D305 a jejich blízkém okolí v PO Doupovské hory. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
včelojed lesní (<i>Pernis apivorus</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území PO Doupovské hory nevyskytuje.
výr velký (<i>Bubo bubo</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území PO Doupovské hory nevyskytuje.
žluna šedá (<i>Picus canus</i>)	ne – tento druh se v místě navržených změn využití území na území PO Doupovské hory nevyskytuje.

Na základě provedené prostorové analýzy bylo stanoveno 14 potenciálně dotčených předmětů ochrany jednotlivých lokalit soustavy Natura 2000. Základní identifikace jednotlivých potenciálně dotčených předmětů ochrany jednotlivých lokalit soustavy Natura 2000 je uvedena níže.

3150 - Přírozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition* – EVL Soos

Stanoviště je zde zastoupeno biotopem R2.3 Přechodová rašeliniště. Tvoří ho údolní i svahová prameništní rašeliniště, také okraje vodních nádrží a laggy (snížené okrajové části) vrchovišť. Vyskytují se na stanovištích sycených převážně podzemní vodou chudou na obsah vápníku i ostatních iontů. Mocnost rašeliných vrstev je obvykle do 2 m. Biotop je ohrožen a mizí především v důsledku melioračních zásahů, expanze dřevin, zalesňování, celkové eutrofizace prostředí, často bývá poškozen těžkou mechanizací, zvěří nebo dobyt看em. Vegetace často pro své zachování vyžaduje seč v pozdním létě, zejména na místech s nižší hladinou podzemní vody nebo tam, kde hrozí velký přísun dusíku a fosforu. Pouze u některých trvale zamokřených nízkoproduktivních mechových společenstev nemusí být management vůbec nutný nebo postačí dlouhý interval. Na některých lokalitách je potřeba odstraňovat nálety dřevin, na mírně odvodněných rašeliništích opatrně upravit vodní režim hrazením odvodňovacích kanálů a struh a poté pečlivě sledovat sukcesní změny.

Plovoucí vegetace je roztroušeně přítomna ve většině hlubších tůň a rybníků. Tvoří ji především bublinatky jižní (*Utricularia australis*) a ojediněle některé rdesty (*Potamogeton* spp.). Tato vegetace není ohrožována eutrofizací ani tlakem ryb. Přírozené zazemňování menších tůň je eliminováno přiměřeným odbahňováním nebo tvorbou nových na vhodných stanovištích. Současný stav vegetace těchto biotopů je dostatečný a je třeba jej takto zachovat.

Na území EVL Soos předmětné stanoviště dosahuje významných hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL dosahuje dle platných SDO 2,2189 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 3150 v ČR jde o 0,48 %.

3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* – EVL Doupovské hory

Přírodní typ stanoviště 3260 je v EVL Doupovské hory zastoupeno biotopem V4A Makrofytní vegetace vodních toků - porosty aktuálně přítomných vodních makrofyt. Jedná se o chudá, několikadruhá společenstva rostlin schopných růstu v proudících vodách. Vegetace je tvořena ponořenými nebo na hladině plovoucími vodními rostlinami, kořenujícími nebo nekořenujícími v substrátu dna. Podle účasti jednotlivých druhů mohou být porosty jednovrstevné nebo dvouvrstevné, vzácně, je-li vytvořena vrstva nad vodní hladinou, i trojvrstevné. Submerzní vrstva může být tvořena druhy s listy členěnými v jemné úkrojky, např. růžkatcem ostnitým (*Ceratophyllum demersum*), stolistkem klasnatým (*Myriophyllum spicatum*), širokolistými i úzkolistými rdesty, např. rdestem kadeřavým (*Potamogeton crispus*) a dalšími ponořenými rostlinami s celistvými listy, např. vodním morem kanadským (*Elodea canadensis*). Vodní hladinu více nebo méně souvisle pokrývají okřehkovité rostliny, např. druhy rodu *Lemna* a závitka mnohokořená (*Spirodela polyrrhiza*). Většina druhů nesnáší vyschnutí vody v nádrži, a netvoří proto v závislosti na výšce vodního sloupce morfologicky rozdílné formy.

Stanoviště bývá nejčastěji ohroženo vodohospodářskými úpravami toků a eutrofizací vod. Stanoviště v dobrém stavu zpravidla nevyžadují žádná managementová opatření. V případě poškozených stanovišť je vhodné provádět obnovu přirozeného charakteru koryta toku a rozrůznit stanovištní nabídku střídáním tišin a proudících úseků.

Cílem ochrany stanoviště na území EVL je udržet rozlohu a stav stanoviště na úrovni v době vyhlášení, tzn. s typickým druhovým složením indikujícím příznivý stav stanoviště dle Příručky hodnocení biotopů (Lustyk et al. 2016), bez přítomnosti expanzivních a invazních druhů.

Dle aktualizovaných SDO (MŽP 2022) je rozloha přírodního stanoviště na území EVL Doupovské hory 211,7535 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 6260 v ČR jde o 1,68 %. Stav tohoto předmětu ochrany dosahuje dobré hodnoty.

6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*) – EVL Doupovské hory, EVL Hradiště

Stanoviště tvoří biotop T1.1 Mezofilní ovsíkové louky. Jedná se o nejrozšířenější typ polopřirozených luk vyskytující se roztroušeně po celém území státu od nížin až po podhůří, především v blízkosti sídel. Existuje velká škála různých fytoocenologických typů těchto luk, navíc se často nacházejí v mozaice s jinými biotopy bezlesí. Jsou to vysokostébelné až středně vzrůstavé porosty bez vazby na určitý půdní podklad. V blízkosti toků obsazují spíše vyšší stupně náplavových teras, vyhýbají se trvale přemokřeným místům.

Vedle běžných trav – ovsík vyvýšený, srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), kostřavy (*Festuca* sp.), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*) - jsou též zastoupeny dvouděložné rostliny, jako např. řebříčky (r. *Achillea*), pampelišky (*Taraxacum* sp.), jitrocele (*Plantago* sp.), kakost luční (*Geranium pratense*), jetel luční (*Trifolium pratense*), zvonek rozkladitý (*Campanula patula*), kopretina irkutská (*Leucanthemum irkutianum*), chrpy (*Centaurea* sp.).

Zpravidla se jedná o dvousečné louky, které lze přihnojovat a vápnit. Musí se však dávat pozor, aby nedošlo k předávkování dusíkem, které vede k dominanci vysokých tvrdolistých trav. Stanoviště bývá ohroženo zarůstáním v důsledku upuštění od obhospodařování a šířením nepůvodních druhů rostlin, např. celíků (*Solidago* sp.), lupiny mnoholisté, hvězdnice (*Aster lanceolatus* et sp. div.), rozrazilu nitkovitého (*Veronica filiformis*).

EVL Doupovské hory

Na území EVL předmětné stanoviště dosahuje významných hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Doupovské hory dosahuje dle platných SDO 2208,1114 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 6510 v ČR jde o 17,55 %.

Cílem ochrany přírodního stanoviště v EVL Doupovské hory je udržet rozlohu stanoviště z doby vyhlášení a zlepšit stav stanoviště oproti úrovni v době vyhlášení, tzn. vhodnými opatřeními dosáhnout porostů s typickým druhovým složením indikujícím příznivý stav stanoviště dle Příručky hodnocení biotopů (Lustyk et al. 2016) a bez přítomnosti invazních druhů rostlin. V současné době se v EVL vyskytují jak trávníky dosahující cílového stavu, tak trávníky zarůstající náletovými křovinami, neobhospodařované a degradované třtinou křovištní a lupinou mnoholistou.

EVL Hradiště

Na území EVL Hradiště předmětné stanoviště dosahuje významných hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Hradiště dosahuje dle platných SDO 6412,1385 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 6510 v ČR jde o 19,34 %.

Cílovým stavem ochrany přírodního stanoviště v EVL Hradiště je zachování rozlohy a zlepšení druhové struktury stanoviště oproti stavu při vyhlášení EVL.

9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* – EVL Doupovské hory, EVL Hradiště

Stanoviště tvoří biotop L5.1 Květnaté bučiny, které tvoří listnaté lesy s převládajícím bukem lesním (*Fagus sylvatica*) a někdy s příměsí dalších listnáčů. Tyto porosty zahrnují široké spektrum stanovišť 3. - 6. lesního vegetačního stupně, místy sestupují níže (severní svahy). Jejich výskyt je vázán hlavně na eutrofní, obvykle kambizemní půdy s rychlou mineralizací humusu, na různých druzích hornin. Na minerálně chudším podloží je formace vyvinuta jen na hlubších půdách mírných svahů a plošin. Oproti kyselým bučinám je zde v daleko větší míře rozvinuto keřové a hlavně typické bylinné patro květnatých bučin, zastoupené vzácnějšími druhy i běžně zastoupenými mezofilními druhy listnatých lesů.

Také na tyto biotopy dolehlo dlouhodobé hospodářské využívání a rostoucí potřeba dřeva pro různé účely. Postupem času docházelo ve stále větším měřítku k upřednostňování rychleji rostoucího a v daných přírodních podmínkách prosperujícího smrku, pěstovaného v ekonomicky nejvýhodnějších stejnověkových monokulturách. Takto vzniklé lesy jsou snadno napadnutelné kalamitními škůdci, velký vliv mají také na změny půdních poměrů na stanovištích bučin důsledkem kyselého opadu a ochuzení vrchních vrstev o živiny. V neposlední řadě jsou významným faktorem vysoké stavy spárkaté zvěře bránící účinnému rozvoji přirozené i umělé obnovy. Pro ochranu stanovišť květnatých bučin je důležité především omezení zvyšování podílu smrku či jiných stanovištně či geograficky nepůvodních dřevin a omezení holosečného hospodaření.

EVL Doupovské hory

Dle platných SDO pokrývá toto přírodní stanoviště na území EVL Doupovské hory 656,3437 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 9130 v ČR jde o 5,22 %. Stav přírodního stanoviště na území EVL dosahuje dobré hodnoty.

Cílem ochrany přírodního stanoviště na území EVL Doupovské hory je zvýšit rozlohu stanoviště z doby vyhlášení alespoň o 20 % obnovou stanoviště v místech jeho přirozeného výskytu a zlepšit stav stanoviště oproti úrovni v době vyhlášení, tzn. vhodnými opatřeními dosáhnout druhově pestrých porostů s dominantním bukem lesním (*Fagus sylvatica*), doprovázený javorem klenem (*Acer pseudoplatanus*), javorem mléčem (*A. platanoides*), habrem obecným (*Carpinus betulus*), jilmem drsným (*Ulmus glabra*), lípou malolistou (*Tilia cordata*) a velkolistou (*T. platyphyllos*), jedlí bělokorou (*Abies alba*) a místy i smrkem ztepilým s podrostem s typickým druhovým složením indikujícím příznivý stav stanoviště

dle Příručky hodnocení biotopů (Lustyk et al. 2016), diverzifikované etážové porosty s přítomností mrtvého a odumírajícího dřeva (alespoň 20 m³/ha) a bez přítomnosti geograficky a stanovištně nepůvodních druhů. V současné době se v EVL vyskytují jak porosty dosahující cílového stavu, tak porosty s vysokým podílem stanovištně i geograficky nepůvodních druhů, prostorově uniformní, druhově chudé až monokulturní s ochuzeným podrostem.

EVL Hradiště

Na území EVL Hradiště předmětné stanoviště dosahuje dobrých hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Hradiště dosahuje dle platných SDO 3561,7882 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 9130 v ČR jde o 10,74 %.

Cílem ochrany přírodního stanoviště na území EVL Hradiště je zlepšit druhovou i prostorovou strukturu stanoviště oproti stavu při vyhlášení EVL a obnovit rozlohu stanoviště v místech jeho přirozeného výskytu. Obnovit podíl starých porostů odpovídající stavu při vyhlášení EVL.

9180* - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich – EVL Doupovské hory

Stanoviště tvoří biotop L4 Suťové lesy, který obsazuje polohy strmých svahů často s výchozy skal a zpravidla hlubší půdy s vysokým obsahem skeletu, bohaté živinami a s velmi dobrou mineralizací listového opadu. Tvoří většinou jen maloplošné porosty. Širokému rozpětí lesních vegetačních stupňů odpovídá i škála dřevin přirozené dřevinné skladby. Díky specifickým podmínkám a druhové rozrůzněnosti se zpravidla jedná o strukturně bohaté lesy s různým zapojením. Keřové patro je zpravidla dobře vyvinuto, bylinné patro zahrnuje druhy blíže ekologicky nespécializované, s přesahem z bučin, dubohabřin či luhů. Typický je pro suťové lesy výskyt nitrofilních a na vlhkost náročných druhů.

Špatná dostupnost těchto lokalit do značné míry omezila rozsah přímých lidských zásahů. Přesto ani zde nebyly zcela vyloučeny. Dnešní porosty jsou tedy jak lidskou rukou téměř nedotčené, tak i lesnický obhospodařované. Výjimku netvoří ani porosty, které vznikly druhotně na dřívě odlesněných plochách. Jejich ohrožení těžbou a obnovou nevhodnými druhy dřevin je menší než u jiných lesních biotopů také proto, že plní významnou půdoochrannou funkci. Na strukturu ale mají vliv vysoké stavy spárkaté zvěře. Ochranný management suťových lesů je na dosti lokalitách přednostně bezzásahový, s ponecháním odumřelé dřevní hmoty.

Na území EVL předmětné stanoviště dosahuje významných hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Doupovské hory dosahuje dle platných SDO 175,0868 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 6510 v ČR jde o 1,39 %.

Cílem ochrany přírodního stanoviště v EVL Doupovské hory je zachovat rozlohu stanoviště z doby vyhlášení a zlepšit stav stanoviště oproti úrovni v době vyhlášení, tzn. vhodnými opatřeními dosáhnout druhově pestrých porostů s dominantními javorem klenem, javorem mléčem, jilmem drsným, lípou malolistou a velkolistou a jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) doplněnými jedlí bělokorou, habrem obecným a bukem lesním s podrostem s typickým druhovým složením indikujícím příznivý stav stanoviště dle Příručky hodnocení biotopů (Lustyk et al. 2016), prostorově maloplošně (stejnověké segmenty do 0,5 ha) diverzifikované etážové porosty s přítomností mrtvého a odumírajícího dřeva (alespoň 20 m³/ha) a bez přítomnosti geograficky a stanovištně nepůvodních druhů. V současné době se v EVL vyskytují jak porosty dosahující cílového stavu, tak porosty s vysokým podílem stanovištně i geograficky nepůvodních druhů, prostorově uniformní, druhově chudé až monokulturní s ochuzeným podrostem.

91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) – EVL Doupovské hory, EVL Soos

Stanoviště je na území dotčených EVL zastoupeno biotopem L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy, který představují zpravidla bohaté víceetážové porosty, tvořící vegetační doprovod v bezprostřední blízkosti vodních toků. V dřevinné skladbě se uplatňuje relativně široká škála druhů, snášejších dočasné zamokření či zatopení. Jsou to zejména olše lepkavá, o. šedá (*Alnus incana*), jasan ztepilý, j. úzkolistý (*Fraxinus angustifolia*), jilm vaz (*Ulmus laevis*), j. habrolistý (*U. minor*), vrba bílá (*Salix alba*) v. křehká (*S. fragilis*) nebo domácí druhy topolů - t. bílý (*Populus alba*) a t. černý (*P. nigra*). Na chudých, trvale zamokřených a také výše položených místech vstupuje do spektra dřevin smrk ztepilý. Keřové patro je často husté a druhově bohaté, s převahou zmlazených dřevin stromového patra. V nižších nadmořských výškách se vyskytují též svída krvavá (*Cornus sanguinea*), brslen evropský (*Euonymus europaea*), meruzalka srstka (*Ribes uva-crispa*) a bez černý (*Sambucus nigra*), výše vrba jíva (*Salix caprea*) a bez červený (*Sambucus racemosa*). V podrostu převládají vlhkomilné druhy široké ekologické amplitudy společné lesní, luční i ruderalní vegetaci, s výrazným podílem keřů. Bylinné patro má výrazný jarní aspekt, mechové patro většinou chybí. V nižších polohách je slabě vyvinutý jarní aspekt se sasankou hajní (*Anemone nemorosa*) nebo mokřýšem střídavolistým (*Chrysosplenium alternifolium*). Mechové patro bývá zpravidla jen slabě naznačeno, jeho nejčastějšími druhy jsou *Atrichum undulatum*, *Plagiomnium affine* a *P. undulatum*.

Tyto lesy rostou na středních a dolních tocích podél řek a potoků. Jedná se o společenstva člověkem dlouhodobě ovlivňovaná. Přesto, díky jejich specifčnosti a dobré pařezové výmladnosti zastoupených dřevin, nevedl dopad vlivu člověka k jejich destrukci. Hlavním nebezpečím jsou změny ve vodním režimu krajiny jako regulace toků či meliorace, doprovázené poklesem hladiny podzemní vody a omezením pravidelných záplav. Problémem je také mýcení porostů a jejich obnova geograficky nepůvodními druhy či monokulturami smrku a jiných dřevin či eutrofizace prostředí splachy ze zemědělských pozemků. Projevují se zde často škody způsobené vysokými stavy spárkaté zvěře. Tyto porosty jsou poškozovány v důsledku šíření houbovitého onemocnění jasanů (*Chalara fraxinea*, *Hymenoscyphus pseudoalbidus*) a fytoatrofického onemocnění olší (*Phytophthora alni*), která způsobují masivní odumírání těchto dřevin.

Pro ochranu lužních lesů je nutné zachování vyhovujících vodních poměrů. V místech meliorovaných a regulovaných toků je pro obnovu vhodných podmínek nezbytné navrácení vody do odvodněných částí šetrnou revitalizací, případně umělé zatopení na místech s omezeným výskytem přirozených záplav. V druhové skladbě lesů by měly být zastoupeny jen dřeviny geograficky původní, není žádoucí další rozšiřování nepůvodních monokultur či výsadby dřevin, křížících se s původními druhy. Zvláštní pozornost by se měla věnovat šíření invazních druhů rostlin, hlavně v oblastech měkkých nížinných luhů. Porosty měkkých luhů jsou často součástí zachovalých vodohospodářsky neupravených toků a měly by být ušetřeny jakýchkoliv zásahů. Tyto porosty jsou mnohdy vhodné k zařazení mezi lesy zvláštního určení. V porostech s menším zastoupením jasanu či topolu černého je vhodné udržet jejich současný podíl, v případě většího výskytu zajistit podíl těchto dřevin dle modelu přirozené skladby i přesto, že jasan ani topol nejsou označeny jako dřeviny základní, meliorační či zpevňující. Ve vybraných porostech je vhodné zachování či obnova obhospodařování lesa ve formě pařezin či lesa středního. Při obnově lesa netěžit břehové porosty vodních toků s výjimkou výběru (druhového, tvarového, zdravotního) jednotlivých dřevin a nezbytné údržby břehových porostů (riziko překážky a omezení průtoku nebo vzniku břehových nátrží vývratem stromu).

EVL Doupovské hory

Na území EVL předmětné stanoviště dosahuje významných hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Doupovské hory dosahuje dle platných SDO 325,0782 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 91E0 v ČR jde o 2,58 %.

Cílem ochrany přírodního stanoviště v EVL Doupovské hory je zachovat rozlohu stanoviště z doby vyhlášení a zlepšit stav stanoviště oproti úrovni v době vyhlášení, tzn. vhodnými opatřeními dosáhnout druhově pestrých porostů s dominantní olší lepkavou (*Alnus glutinosa*) a jasanem ztepilým, přimíšeným javorem klenem a smrkem ztepilým s podrostem s typickým druhovým složením indikujícím příznivý stav stanoviště dle Příručky hodnocení biotopů (Lustyk et al. 2016), věkově diverzifikované porosty s přítomností mrtvého a odumírajícího dřeva (alespoň 20 m³/ha) a bez přítomnosti geograficky a stanovištěně nepůvodních druhů. V současné době se v EVL vyskytují jak porosty dosahující cílového stavu, tak porosty s vysokým podílem stanovištěně i geograficky nepůvodních druhů, prostorově uniformní, druhově chudé s ochuzeným podrostem.

EVL Soos

Na území EVL předmětné stanoviště dosahuje významných hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Soos dosahuje dle platných SDO 18,0132 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 6510 v ČR jde o 3,93 %.

Olšové luhy podél potoků a v zaplavených sníženinách mají přirozený charakter, je zde časté mrtvé dřevo. Dominanci tvoří olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), jsou zde zastoupeny všechny věkové stupně. Porosty podél vlastních toků nejsou v rámci údržby toku ovlivňovány, potok zde má možnost rozlítí za vyšších průtokových stavů a případné padlé stromy tu netvoří problematickou překážku. Bylinné patro je vzhledem k prosvětlení bohatší, projevuje se více než jen v typickém jarním aspektu. Rozvoj lužního lesa do otevřených ploch na úkor rašelinných biotopů není žádoucí.

čáp černý (*Ciconia nigra*) – PO Doupovské hory

Čáp černý je tažný druh. Na zimoviště v subsaharské Africe odlétá v srpnu a září a do odletu se staří i mladí ptáci zdržují v menších hejnech. Zpět na hnízdiště se vracejí na přelomu března a dubna.

Čáp černý obývá rozsáhlé nebo málo přístupné lesy, především staré listnaté nebo smíšené porosty, méně často čistě jehličnaté lesy, v blízkosti dobře zarybněných vodních toků nebo i nádrží. Je to stabilní hnízdič, dlouhodobě věrný svému hnízdu, zůstanou-li podmínky hnízdiště zachovány.

Hnízdí od dubna do srpna nejčastěji na starých stromech v hnízdě z větví s kotlinkou vystlanou mechem a měkkými rostlinami. Na 2–5 vejcích sedí střídavě oba rodiče 35–45 dní. Mláďata tráví na hnízdě 2 měsíce a pak ještě zhruba 2 týdny se do plné vzletnosti pohybují kolem hnízda. Po celou dobu jim rodiče přinášejí potravu.

Ve výhradně živočišné potravě převažují ryby a vodní živočichové, které loví broděním, část potravy také může tvořit hmyz a jiní bezobratlí, případně i plazi a drobní savci. Polykané vodní rostlinstvo zřejmě slouží jen ke snadnější tvorbě vývržků.

Velikost hnízdící populace druhu se v minulosti pohybovala v rozmezí 10–14 párů a byla dlouhodobě stabilní. V posledních letech je každoročně zaznamenáván pokles hnízdících párů a stav populace je dnes jen 4–6 párů. Současný trend je trvale klesající a stav populace nelze hodnotit jako příznivý.

datel černý (*Dryocopus martius*) – PO Doupovské hory

Datel černý je stálým druhem, pouze mláďata se po období hnízdění potulují.

Tento náš největší šplhavec obývá především rozsáhlejší listnaté, smíšené i jehličnaté lesy se starými stromy od nížin po hory. Ozývá se hlasitým bubnováním a volavým hlasem.

Žije samotářsky, pouze v době hnízdění se zdržuje v párech. V dubnu datli silnými zobáky vysekávají stromovou hnízdní dutinu s oválným vletovým otvorem. Samice zde snáší 4–5 vajec, ze kterých se po 2 týdnech líhnou mláďata. Na vejcích sedí oba rodiče. Ta jsou ještě další 4 týdny v dutině krmena oběma rodiči a po té, co dutinu opustí, je ještě rodiče několik týdnů učí hledat potravu. Potom jsou ale mladí ptáci nuceni opustit rodičovské teritorium.

Většinu potravy datla tvoří larvy hmyzu žijící ve dřevě stromů, doplňkem jsou i mravenci a jejich kukly.

Velikost populace druhu v PO je odhadována na 60–80 párů, trend je stabilní. Vyskytuje se plošně po celé ptačí oblasti ve vhodných biotopech, tj. rozsáhlých lesních porostech, převážně listnatých, ale i smrčinách, někdy i v porostech mimo PUPFL, vyjma centrální části v oblasti rozlohou větších vojenských cvičišť, kde nenachází vhodné hnízdní podmínky. Stav využívaných hnízdních i potravních biotopů je vyhovující.

chřástal polní (*Crex crex*) – PO Doupovské hory

Chřástal polní je tažný druh. Do České republiky se vrací ze svých zimovišť v rovníkové a jižní Africe na konci dubna až v květnu a na zimoviště se vrací od konce srpna do října.

Hnízdní biotop druhu v našich podmínkách představuje bylinná vegetace, jejíž výška by měla optimálně přesahovat 20 cm a současně by neměla být příliš hustá, aby se v ní mohl bez obtíží pohybovat. Z tohoto důvodu chřástalovi polnímu nejvíce vyhovují každoročně kosené kulturní louky (ale i nepravidelně obdělávané a dlouhodobě nekosené, pokud nejsou příliš husté). Kromě travních porostů obsazuje řídky i polní kultury, zejména pak jeteliště. Dalším důležitým faktorem je přítomnost mokřin a pramenišť. Vyhledávaným prostředím jsou prameništní louky s rozptýlenými keřovými vrstevkami, ze kterých v noci samci s oblibou volají.

Chřástal polní je sukcesivně polygamní druh. Ihned po obsazení vhodných hnízdních lokalit na konci dubna a začátkem května se samci začínají ozývat a vytrvale volají svým typickým hlasem především v noci a navečer. Jelikož žijí velmi skrytě, jejich volání je prakticky jediná možnost, jak lze jejich výskyt zjistit. Chřástalí volání obvykle ustává v průběhu července. Samec po spáření se samicí tráví pouze 7 až 10 dní. Po snesení prvních vajec samec samici opouští a přelétá na jinou, často i velmi vzdálenou lokalitu. Samice hnízdí obvykle dvakrát ročně, zejména v nižších polohách. Ve vyšších polohách, kde k hnízdění dochází později, umožňují klimatické podmínky v některých letech pouze jediné hnízdění. V případě brzkého zničení hnízda následuje náhradní snůška. Samice snáší 7–12 vajec, na kterých sedí 16–19 dní a následující dva týdny vodí mláďata. Ve stáří 34–38 dní jsou mláďata vzletná. V srpnu dospělí ptáci pelichají a dva týdny nejsou schopni letu. Druh je zranitelný po celou dobu své přítomnosti na hnízdišti.

V potravě druhu převažuje drobný hmyz a jeho larvy, měkkýši a pavoukovci, v malé míře se živí i zelenými částmi rostlin, případně semeny.

Velikost populace druhu v PO Doupovské hory je odhadována na 30–50 párů, přičemž trend populace je mírně klesající. V minulosti se vyskytoval zřejmě pouze nepravidelně a roztroušeně. Od 90. let 20. stol. došlo k výraznému nárůstu počtu volajících samců. Po roce 2016 byl následně zaznamenán klesající stav.

mihule potoční (*Lampetra planeri*) – EVL Střela

Mihule potoční je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými náplavami, ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Obývané náplavy nemusí být rozsáhlé a mohou pokrývat jen malý zlomek plochy dna. 1 m² vhodného stanoviště obývají místy i desítky larev, jež bývají nacházeny nejčastěji v pobřežním pásmu. Úseky s písčítým až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Minohy se živí především detritem, rozsivkami, řasami a

jemnými zbytky rostlin. Naopak dospělci již potravu nepřijímají, střevo jim postupně degeneruje. Tento proces většinou začíná během října, kdy u larev přibližně ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze a stávají se z nich plodní dospělci. Po tření, které se odehrává na přelomu května a června na hrubopísčitéch nánosech, mihule potoční hynou. Třecí migrace proti proudu probíhají ve dne i v noci. Mihule dokáží překonat rychlost proudu maximálně do 0,9 m.s⁻¹, optimální rychlost plavání mihule potoční je zhruba 0,5 m.s⁻¹. Zcela limitní pro všechny jedince druhu je pak rychlost proudění cca 2 m.s⁻¹. Překážky vyšší než 10 cm, jako jsou například stupně a jezy, jsou pro ně nepřekonatelné. Mihule potoční dorůstají délky do 19 cm.

Cílem ochrany druhu v EVL Střela je udržet početnost a zachovalost populace v optimálních částech toku jako při vyhlášení EVL a zlepšit stav populace mihule potoční a její kvalitu v místech s částečnou degradací toku způsobenou jeho fragmentací příčnými překážkami (částečná genetická izolace), regulacemi toku (absence vhodných biotopů) a znečištěním vody (absence příznivého prostředí pro výskyt druhu).

Na území EVL Střela se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu $2 \% \geq p > 0 \%$ v ČR.

netopýr černý (*Barbastella barbastellus*) – EVL Doupovské hory

Letní kolonie samic netopýra černého (10-80 ks) využívají zejména dutiny stromů, lze je však nalézt také za okenicemi, v mysliveckých posedech apod. Na rozdíl od většiny ostatních našich netopýrů rodí samice tohoto druhu pravidelně dvě mláďata. Jako zimoviště slouží podzemní prostory různých typů (štoly, jeskyně, bunkry, sklepy, chodby v hrázích vodních nádrží apod.), kde tento druh vyhledává chladnější místa. Netopýr černý je štěrbinový druh, na zimovištích lze však nalézt i visící shluky desítek až stovek jedinců. Maximální počet zjištěný na zimovišti v ČR činí přes 1100 kusů. Potravu (malé motýly a dvoukřídlý hmyz) loví netopýr černý nad vodou a podél lesních okrajů. O přesunech tohoto druhu nejsou k dispozici detailní informace, je však schopen vykonávat poměrně dlouhé přelety (až 290 km). Nejvyšší stáří u netopýra černého, zjištěné kroužkováním, je 22 let.

V současnosti se početnost tohoto druhu jeví jako stabilní. Ohrožujícím faktorem je podobně jako u ostatních druhů netopýrů zimujících v podzemních prostorách, nevhodný způsob uzavírání vchodů do starých důlních děl a jeskyní (uzavření vletových otvorů nebo změna mikroklimatu). Významný negativní vliv má také úbytek vhodných lesních porostů s dostatkem stromových dutin.

V rámci ochrany druhu je potřeba provádět zabezpečení lokalit výskytu, především zimovišť (jeskyně, štoly, sklepy) a letních kolonií (duté stromy).

Cílem ochrany je zlepšit současný stav předmětu ochrany, a to prostřednictvím zlepšení stavu jeho biotopu. Cílový stav biotopu druhu - lesní porosty s významnou převahou listnatých dřevin (80–90 %) s podílem starých stromů se štěrbinami a dutinami (min. 10 ks/ha). Podíl porostů 130 a více let starých minimálně 10 % z celkové výměry lesních porostů. Zabezpečená zimoviště ve sklepech i štolách. Aktuálně je druh ohrožen především nedostatkem biotopových stromů.

Na území EVL Doupovské hory se nachází stálá populace druhu, která dle platných SDO čítá 10-80 jedinců. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu $2 \% \geq p > 0 \%$ v ČR.

netopýr velký (*Myotis myotis*) – EVL Doupovské hory

Původně jeskynní druh. V jižní Evropě obývá jeskyně celoročně, v našich podmínkách však letní kolonie samic osídlují půdy velkých budov (kostelů, zámků apod.). Zde lze nalézt

často i několik set až tisíce jedinců. Největší letní kolonie v České republice čítá více než 3000 kusů. Jako zimoviště využívá tento druh nejružnější typy podzemních prostor – jeskyně, štoly, sklepy, kanály v hrázích přehradních nádrží. Zde se ukrývají ve štěrbinách nebo volně visí na stěnách a stropě, někdy vytvářejí i velké shluky. Hlavní potravu netopýra velkého tvoří velké druhy brouků, které sbírá často ze země. Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km, příležitostně však migruje i na větší vzdálenosti (až 390 km). Nejvyšší stáří u netopýra velkého, zjištěné kroužkováním, je 37 let.

V České republice je tento druh v současnosti nejvíce ohrožen přestavbami střech a půdních prostorů budov, kde se nacházejí letní kolonie. Dalšími faktory jsou rušení na zimovištích a nevhodný způsob uzavírání vchodů do starých důlních děl a jeskyní.

V rámci péče o tento druh je potřeba provádět zabezpečení lokalit výskytu, především zimovišť (jeskyně, štoly, sklepy) a letních kolonií (půdy, případně sklepy budov).

Cílem ochrany je udržet současný stav předmětu ochrany, a to prostřednictvím udržení příznivého stavu jeho zimovišť (štoly, sklepy) a letních kolonií na půdách budov (blíže viz kap. 2.5). Cílový stav zimovišť a letních kolonií – zimoviště zabezpečená před rušením v době zimování netopýrů a dalšími negativními vlivy (průvan a změna mikroklimatu obecně, zasypávání); letní kolonie chráněné před rušením v době přítomnosti na půdách a negativními stavebními úpravami půd znemožňujícími jejich přítomnost (znenáhla přístupnosti či modifikace stávajících vletových otvorů, nevhodné nátěry pro ošetření trámů, změna mikroklimatu, atd. – blíže viz příloha 6.5 Rámcová směrnice č. 6 péče o druhy).

Na území EVL Doupovské hory se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu $2\% \geq p > 0\%$ v ČR.

pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*) – PO Doupovské hory

Pěnice vlašská je tažný druh se zimovišti ve východní Africe na jih od Sahary a v jižní Arabii kam odlétá v srpnu a září. Zpět se vrací na přelomu dubna a května.

Na rozdíl od ostatních příslušnic rodu se tato evropská pěnice vyhýbá blízkosti lidských sídel a žije velmi skrytě a nenápadně. Spíše než vidět, můžeme slyšet její drčivý hlas. Samci většinou zpívají z vrcholku keřů, přičemž často vyletují do vzduchu. Vyhledává suché a prosluněné stráně s trnitými keři a okraje lesů.

Hnízdí v květnu až červnu a staví si rozměrné hnízdo v trnitém křoví nebo podrostu, kam, samice snáší 4–5 vajec. Z nich se po necelých dvou týdnech líhnou mláďata, která po dalších 2 týdnech dosahují vzletnosti a opouštějí hnízdo. U monogamních párů se na hnízdní péči podílejí oba rodiče, v případě, kdy samec má více samic, tak se o hnízdní péči stará především samice.

Živí se hmyzem a pavouky, které sbírají na keřích, ale i bobulemi a pupeny.

V PO Doupovské hory se nachází stabilní populace druhu, jejíž početnost je odhadována na 250–400 párů. Druh profituje ze zarůstání otevřených ploch křovinami. Dnes jde o hojně rozšířený druh po celém území v okrajích i v centrální části ve všech vhodných biotopech, zvláště pak na trnami zarůstajících svazích.

ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) – PO Doupovské hory

Ťuhýk obecný je tažným druhem, který zimuje v jižní a východní Africe. Na zimoviště odlétá na konci srpna a začátkem září, zpět se vrací na přelomu dubna a května.

Ťuhýk vyhledává sušší travnaté meze, pastviny, stráně s křovinami a plochy lesostepního charakteru, raná sukcesní stádia nebo i okraje lesů, paseky a výjimečně i klidnější zahrady a parky, kde najde ke stavbě hnízda oblíbené hlohy nebo růže. Vysedává na vyvýšených místech, kde číhá na svoji kořist.

Hnízdí v květnu až červenci. Buduje mechem vystlané miskovité hnízdo ze spleti stébel a jiných vláken, většinou v hustém trnitém keři. Samička snáší 4–6 vajíček, která sama dva týdny zahřívá. Oba rodiče se starají o mláďata, která tráví asi dva týdny v hnízdě a pak se ještě ne zcela vzletná pohybují v jeho okolí, kde je rodiče přikrmují ještě 3–4 týdny.

Živí se hlavně hmyzem, ale dokáže ulovit i drobné savce a ptáky. Kořist trhá svým zahnutým zobákem, a pokud uloví více než je schopen spotřebovat, tvoří si zásoby, které napichuje na trny keřů. V létě tvoří část potravy také ovoce.

V PO Doupovské hory se nachází stabilní populace, jejíž početnost je odhadována na 300–500 párů. Jedná se o velmi hojně rozšířený druh po celém území PO v okrajích i v centrální části ve všech vhodných biotopech (mozaika stepních biotopů s občasnými keři, soliterními stromy nebo na okrajích otevřených biotopů).

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny

Při úvodním screeningu hodnocené koncepce (viz kap. 4 a 5) bylo konstatováno, že v případě navržených ploch a koridorů obsažených v předkládané koncepci lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tyto plochy a koridory se nacházejí v prostorové kolizi s území lokalit soustavy Natura 2000 nebo v jejich těsné blízkosti.

S ohledem na obsahové zaměření zásad územního rozvoje nebyl v dotčené lokalitě prováděn detailní aktuální terénní průzkum. Hodnocení se opírá o autorovu znalost dotčeného území z dříve zpracovaných hodnocení a projektů na území Karlovarského kraje a znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany. Klíčovým podkladem byla data uvedená v náleзовé databázi ochrany přírody – NDOP AOPK ČR. Využity byly také souhrny doporučených opatření, standardní datové formuláře jednotlivých potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a další citované odborné zdroje.

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Vzhledem k obsahu hodnocené koncepce a dostatku informací o hodnocených předmětech ochrany EVL i dotčených lokalitách Natura 2000 nebylo přistoupeno ke speciálním konzultacím s externími odbornými osobami.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů 2 ZÚR KK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.3, bylo stanoveno, že u sedmi koridorů, navržených předkládanou koncepcí, lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění konkrétních lokalit soustavy Natura 2000. Dále byl u 11 ploch a koridorů zjištěn jejich střet s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velkých šelem).

Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průřezu navrhovaných jevů z Aktualizace č. 2 ZÚR KK ve vztahu k plochám evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velkých šelem) s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průřez navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO (a biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců) považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost předmětů ochrany, zajištění dostatečné konektivity území bez významné fragmentace apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000 je často obtížné pro některé navržené aktivity a opatření určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navržených opatření a jejich rozsahu, z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto typových záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na

konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

V rámci předloženého naturového hodnocení Aktualizace č. 2 ZÚR Karlovarského kraje byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných např. na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami, např. dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jde o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém naturovém hodnocení aktualizace ZÚR použito.

Dále byl v předloženém naturovém hodnocení aplikován metodický přístup, kdy potenciálně problematický vymezený koridor jednoznačně ponechává na projektové úrovni prostor pro nalezení řešení, které nezpůsobí případný významný negativní vliv. V těchto případech lze (v souladu s metodickým vyjádřením zástupce MŽP – Ing. Šikoly a zápisem ze setkání autorizovaných osob v roce 2016 v Moravském krasu) pro takový záměr aplikovat stanovení mírně negativního vlivu „-1“.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Jak bylo uvedeno výše v kap. 4, dále je v Tab. 8 řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 2 ZÚR Karlovarského kraje na předměty ochrany a celistvost následujících lokalit soustavy Natura 2000:

- **EVL Doupovské hory**
- **EVL Hradiště**
- **EVL Prachomety**
- **EVL Soos**
- **EVL Střela**
- **PO Doupovské hory**

Níže je uvedeno hodnocení jednotlivých potenciálně kolizních jevů – navržených koridorů s lokalitami Natura 2000, jež jsou obsaženy v návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR Karlovarského kraje. Prostorové souvislosti jednotlivých potenciálně kolizních situací jsou znázorněny pod tabulkou.

Vyhodnocení očekávaných vlivů koncepce na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je uveden v Tab. 9.

Tab. 8: Vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů navržených v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR Karlovarského kraje na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí; Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
<p>V09 Vodovod Velichov – Vojkovice / Vojkovice – Stráž nad Ohří</p>	<p><u>EVL Doupovské hory</u> 0 až -1</p>	<p>Přírodní typ stanoviště 3260 0 až -1</p> <p>Přírodní typ stanoviště 6510 0 až -1</p> <p>Přírodní typ stanoviště 9130 0 až -1</p> <p>Přírodní typ stanoviště 9180* 0 až -1</p> <p>Přírodní typ stanoviště 91E0* 0 až -1</p> <p>netopýr černý (<i>Barbastella barbastellus</i>) 0</p> <p>netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>) 0</p>	<p>Koridor vodovodu je na území EVL veden převážně údolím řeky Ohře a svahy údolí, v intravilánu Stráže nad Ohří a jejích místních částí. Koridor je v maximální míře vymezen v trase stávajících silnic (viz Obr. 7).</p> <p>Koridor V09 je převážně veden v údolní nivě řeky Ohře a místy zasahuje do koryta vodního toku, kde je dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) vymezeno přírodní stanoviště 3260. Koridor dále křížuje řeku Ohří při severním okraji koridoru, rovněž se zásahem do přírodního stanoviště 3260. V místě křížování koridoru s vodním tokem nelze vyloučit zásah do tohoto stanoviště. V případě realizace vodovodu přes řeku (pravděpodobně přemostěním), lze očekávat, že v průběhu stavebních prací může dojít k dočasnému ovlivnění vodního toku a jeho břehových porostů (např. riziko znečištění prostředí) či riziko znečištění vodního toku při havarijních stavech. Tato rizika jsou však pouze hypotetická, málo pravděpodobná. Rozsah zásahu bude vzhledem k předpokládanému využití stávající mostní konstrukce a vedení pokračující části vodovodu mimo koryto vodního toku relativně nízký. Celkově lze očekávat maximálně <u>mírně negativní ovlivnění</u> tohoto předmětu ochrany EVL.</p> <p>Koridor na území EVL prochází řadou přírodních typů stanovišť či jejich mozaik, a to včetně porostů, které dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) odpovídají některým dalším předmětům ochrany EVL, konkrétně přírodním stanovištím 6510, 9130, 9180* a 91E0*. Vzhledem ke skutečnosti, že je záměr veden z velké části pod zemským povrchem lze předpokládat, že nedojde k významným záborům těchto přírodních stanovišť na území EVL. Případné lokální zábory či zásahy do porostů přírodních stanovišť 6510, 9130, 9180* a 91E0* lze očekávat pouze v prostoru realizace vodovodu mimo stávající komunikace, tyto zásahy by měly být omezeny na minimum. Celkově lze očekávat <u>vznik nulového až mírně negativního vlivu</u> koridoru V09 na tyto předměty ochrany EVL.</p> <p>Na lidská obydlí a současně řeku Ohří je vázán výskyt netopýra černého a netopýra velkého, jež jsou předměty ochrany dané EVL. Realizací záměru vodovodu v rámci koridoru nedojde k významným zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt druhů. Přestože se tyto druhy netopýrů vyskytují v lokalitě Stráže nad Ohří i v prostoru navrženého koridoru (AOPK ČR 2023b), nebude vedením vodovodu negativně ovlivněn jejich biotop výskytu. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako <u>nulový</u>.</p> <p>Doporučení: Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru V09 je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální zásahy do přírodních stanovišť 3260, 6510, 9130, 9180* a 91E0*, které jsou předměty ochrany EVL Doupovské hory.</p>

Tab. 8: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
	<p><u>EVL Hradiště</u> 0 až -1</p>	<p>Přírodní typ stanoviště 6510 0 až -1</p> <p>Přírodní typ stanoviště 9130 0 až -1</p>	<p>Koridor V09 Vstupuje ve třech úsecích okrajově na území EVL, kde jsou dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) vymezeny přírodní stanoviště 6510 a 9130. Vzhledem ke skutečnosti, že je záměr veden z velké části pod zemským povrchem lze předpokládat, že nedojde k významným záborům těchto přírodních stanovišť na území EVL. Případné lokální zábory či zásahy do porostů přírodních stanovišť 6510 a 9130 lze očekávat pouze v prostoru realizace vodovodu mimo stávající komunikace, tyto zásahy by měly být omezeny na minimum. Celkově lze očekávat <u>vznik nulového až mírně negativního vlivu</u> koridoru V09 na tyto předměty ochrany EVL.</p> <p>Doporučení: Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor V09 veden okrajem EVL Hradiště pouze svou částí je žádoucí, aby případný budoucí konkrétní záměr byl (bude-li to možné) umístěn mimo území EVL.</p>
<p>V09 Vodovod Velichov – Vojkovice / Vojkovice – Stráž nad Ohří</p>	<p><u>PO Doupovské hory</u> 0 až -1</p>	<p>čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>) 0</p> <p>datel černý (<i>Dryocopus martius</i>) 0</p> <p>chřástal polní (<i>Crex crex</i>) 0 až -1</p> <p>pěnice vlašská (<i>Sylvia nisoria</i>) 0</p> <p>ťuhýk obecný (<i>Lanius collurio</i>) 0</p>	<p>Navržený koridor je v prostorové kolizi s PO Doupovské hory. Koridor je v celé své délce v maximální míře vymezen v trase stávajících komunikací. Dle nálezoové databáze NDOP (AOPK ČR 2023b) byl v prostoru koridoru v minulosti pozorován čáp černý, datel černý, pěnice vlašská a ťuhýk obecný, jež jsou předměty ochrany PO Doupovské hory. Realizací záměru vodovodu v rámci koridoru nedojde k významným zásahům do biotopů potenciálně významných pro výskyt druhů. Přestože se tyto druhy ptáků vyskytují v prostoru navrženého koridoru i jeho blízkém okolí (AOPK ČR 2023b), nebude vedením vodovodu negativně ovlivněn jejich biotop výskytu. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako <u>nulový</u>.</p> <p>Ve správním území obce Stráž nad Ohří návrhový koridor místy prochází kvalitními lučnými biotopy, jež jsou dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) potenciálně vhodné pro výskyt chřástala polního. Výskyt druhu v prostoru koridoru a jeho okolí byl potvrzen četnými pozorováními z minulých let (AOPK ČR 2023b). V případě zásahu budoucího záměru do lučních porostů může dojít k potenciálnímu záboru části biotopu chřástala polního či jinému negativnímu ovlivnění (např. rušení pracemi v hnízdním období, pokud by práce zasahovaly do hnízdního biotopu chřástala). Přestože bude vodovodní infrastruktura zatrubněna pod povrchem, došlo by k dočasnému ovlivnění během stavebních prací. Celkově lze očekávat <u>vznik nulového až mírně negativního vlivu</u> koridoru V09 na tento předmět ochrany EVL.</p> <p>Doporučení: Budoucí konkrétní záměr by neměl být umístěn do lučních biotopů významných pro chřástala polního, což bude nutno prověřit podrobným hodnocením dle §45i či §67 ZOPK na úrovni konkrétního záměru.</p>

Tab. 8: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
<p>D305 Cyklostezka Ohře, úsek Boč – hranice kraje</p>	<p>EVL Doupovské hory 0 až -1</p>	<p>Přírodní typ stanoviště 3260 0</p> <p>Přírodní typ stanoviště 91E0* 0 až -1</p> <p>netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>) 0</p>	<p>Koridor je vymezen pro novou cyklostezku vedenou po levém břehu řeky Ohře v centrální části EVL (Obr. 7). Dle dostupných podkladů se v místě koridoru již nachází pěší stezka. Z tohoto důvodu se neočekává vznik významné fragmentace ani jiného významnějšího ovlivnění území EVL. Koridor je veden částí EVL s převážně lužními porosty v nivě Ohře, místy v mozaikách s dalšími porosty. Tento biotop místy odpovídá přírodnímu stanovišti 91E0*, které je předmětem ochrany EVL. Vzhledem ke skutečnosti, že je záměr pravděpodobně veden trasou stávající komunikace lze předpokládat, že nedojde k významným záborům tohoto přírodního stanoviště na území EVL. Případné lokální zábory či zásahy do porostů přírodního stanoviště 91E0* lze očekávat pouze v okrajových částech koridoru. Celkově lze očekávat <u>vznik nulového až mírně negativního vlivu</u> koridoru D305 na tento předmět ochrany EVL.</p> <p>Koridor vedený po břehu řeky Ohře místy zasahuje do koryta vodního toku, kde je dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) vymezeno přírodní stanoviště 3260. Vzhledem k plánované realizaci cyklostezky se nepředpokládá zásah do samotného koryta toku a tím pádem do přírodního stanoviště 3260. Vliv na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako <u>nulový</u>.</p> <p>Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2023b) pocházejí z místa koridoru četná pozorování letové aktivity netopýra velkého. Výskyt druhu je v tomto místě vázán na vodní tok, vzhledem k povaze záměru se neočekává negativní zásah do biotopu výskytu druhu či jiné ovlivnění druhu. Vliv na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako <u>nulový</u>.</p> <p>Doporučení: Při realizaci konkrétního záměru v ploše koridoru D305 je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální zásahy do přírodního stanoviště 91E0*, které je předmětem ochrany EVL Doupovské hory.</p>
	<p>PO Doupovské hory 0</p>	<p>ťuhýk obecný (<i>Lanius collurio</i>) 0</p>	<p>Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2023b) byl v místě koridoru pozorován jedinec ťuhýka obecného. Výskyt druhu je v tomto místě vázán na mozaiku porostů podél řeky Ohře. Vzhledem k plánované realizaci cyklostezky v místě stávající pěší cesty se nepředpokládá negativní zásah do biotopu významného pro výskytu druhu či jiné ovlivnění druhu. Vliv na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako <u>nulový</u>.</p>

Tab. 8: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
<p>V07 Vodovod Valeč – Vrbice – Bošov – SV Žlutice</p>	<p>EVL Doupovské hory 0 až -1</p>	<p>Přírodní typ stanoviště 6510 0 až -1</p> <p>Přírodní typ stanoviště 9130 0</p> <p>netopýr černý (<i>Barbastella barbastellus</i>) 0</p> <p>netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>) 0</p>	<p>Severní okraj navrženého vodovodního koridoru V07 je veden do části lokality EVL Doupovské hory v intravilánu obce Valeč. Koridor je v maximální míře vymezen v trase stávajících komunikací (viz Obr. 8).</p> <p>Koridor na území EVL prochází přírodními typy stanovišť či jejich mozaikami, které dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) odpovídají předmětům ochrany EVL, konkrétně přírodním stanovištím 6510 a 9130. Vzhledem ke skutečnosti, že bude záměr veden z velké části pod zemským povrchem v prostoru dopravních komunikací lze předpokládat, že nedojde k významným záborům těchto přírodních stanovišť na území EVL. Lesní stanoviště 9130 se nachází pouze při okraji koridoru a reálně se nepředpokládá zásah do porostů tohoto přírodního stanoviště budoucím záměrem. Vliv na předmět ochrany – stanoviště 9130 je proto hodnocen jako <u>nulový</u>. Případné lokální zábory či zásahy do porostů přírodního stanoviště 6510 lze očekávat pouze v prostoru realizace vodovodu mimo stávající komunikace, tyto zásahy by měly být omezeny na minimum. Celkově lze očekávat <u>vznik nulového až mírně negativního vlivu</u> koridoru V07 na předmět ochrany EVL – přírodní stanoviště 6510.</p> <p>Na intravilán obce Valeč je v řešené lokalitě vázán výskyt netopýra černého a netopýra velkého, jež jsou předměty ochrany EVL. Realizací záměru vodovodu v rámci koridoru nedojde k významným zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt druhů. Přestože se tyto druhy netopýrů vyskytují v prostoru navrženého koridoru i jeho blízkém okolí (AOPK ČR 2023b), nebude vedením vodovodu negativně ovlivněn jejich biotop výskytu. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako <u>nulový</u>.</p> <p>Doporučení: Vzhledem ke skutečnosti, že koridor V07 pouze velmi okrajově zasahuje do EVL Doupovské hory, je žádoucí, aby případný konkrétní záměr byl umístěn mimo území této EVL, bude-li to možné.</p>
	<p>PO Doupovské hory 0</p>	<p>datel černý (<i>Dryocopus martius</i>) 0</p> <p>ťuhýk obecný (<i>Lanius collurio</i>) 0</p>	<p>Navržený koridor je z velké části v prostorové kolizi s PO Doupovské hory. Do PO nezasahuje pouze jižní část koridoru u obce Bošov. Koridor je v celé své délce v maximální míře vymezen v trase stávajících komunikací. Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2023b) byl v prostoru koridoru v minulosti pozorován datel černý a ťuhýk obecný, jež jsou předmětem ochrany PO Doupovské hory. Realizací záměru vodovodu v rámci koridoru nedojde k významným zásahům do biotopů potenciálně významných pro výskyt druhů. Přestože se tyto druhy ptáků vyskytují v prostoru navrženého koridoru i jeho blízkém okolí (AOPK ČR 2023b), nebude vedením vodovodu negativně ovlivněn jejich biotop výskytu. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako <u>nulový</u>.</p>

Tab. 8: pokračování

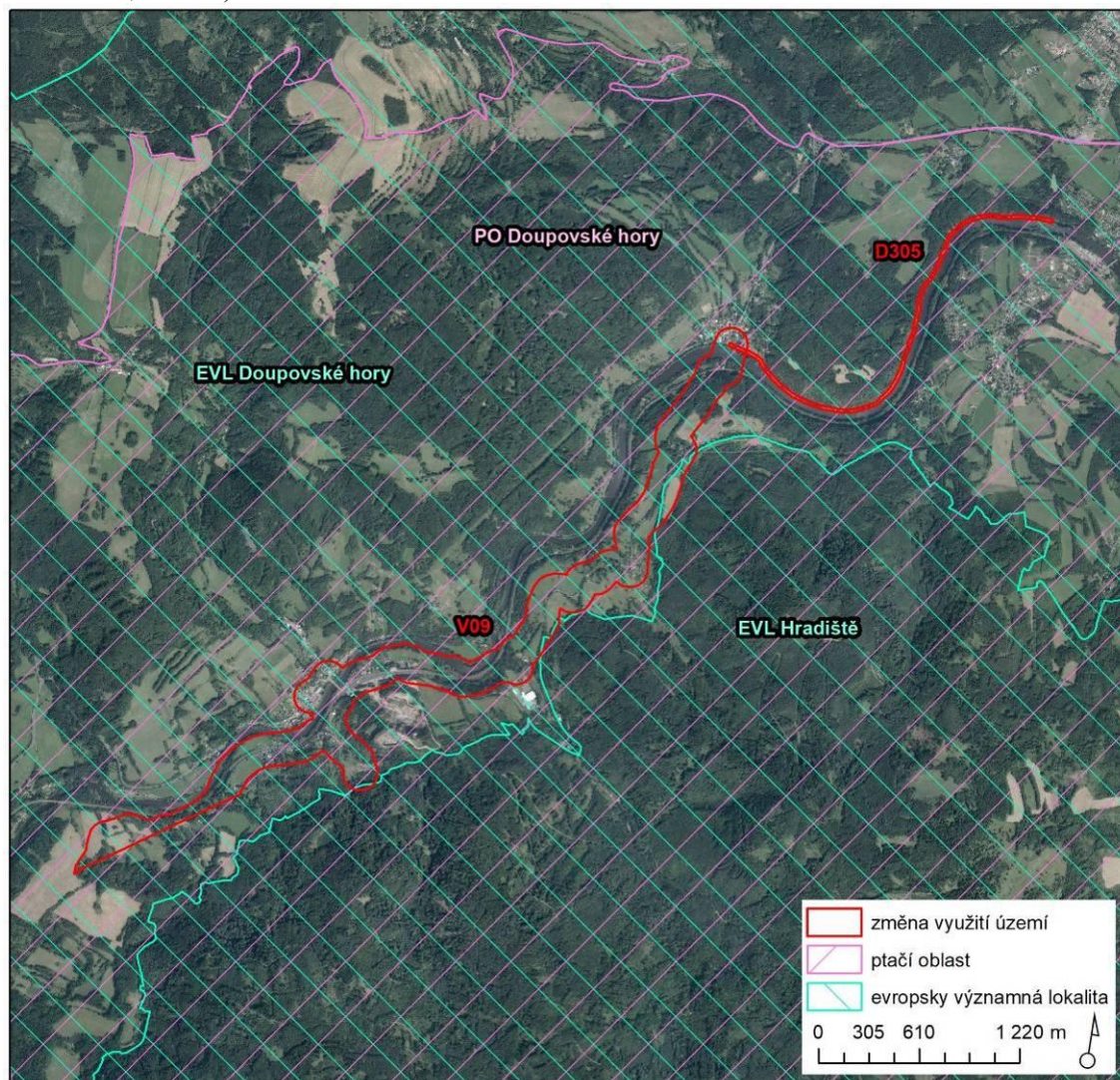
Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
<p>V35 Vodovod Nahořečice – Kostrčany</p>	<p><u>PO Doupovské hory</u> 0</p>	<p>0</p>	<p>Koridor prochází jihovýchodní částí PO (Obr. 8). Navržený koridor je z velké části v prostorové kolizi s PO Doupovské hory, do PO nezasahuje pouze jižní část koridoru u obce Libkovice. Budoucí záměr vodovodu bude veden z velké části pod zemským povrchem v prostoru dopravních komunikací a lze předpokládat, že nedojde k významným záborům biotopů na povrchu cenných pro výskyt předmětů ochrany PO. V prostoru koridoru ani v blízkém okolí nebyl dle nálezkové databáze (AOPK ČR 2023b) potvrzen výskyt žádného z předmětů ochrany PO. Z těchto důvodů je vliv koridoru na PO Doupovské hory hodnocen jako <u>nulový</u>, bez dotčených předmětů ochrany.</p>
<p>D89 Žalmanov, spojka</p>	<p><u>PO Doupovské hory</u> 0</p>	<p>0</p>	<p>Koridor prochází jihozápadní částí PO (Obr. 9). Navržený koridor dopravy je z velké části v prostorové kolizi s PO Doupovské hory, do PO nezasahuje pouze jižní okraj koridoru u obce Žalmanov. Budoucí záměr komunikace má propojit silnice III/00625 a III/20812 jihovýchodně od obce Žalmanov. V prostoru koridoru ani v blízkém okolí nebyl dle nálezkové databáze (AOPK ČR 2023b) potvrzen výskyt žádného z předmětů ochrany PO a lze předpokládat, že nedojde k významným záborům biotopů na povrchu cenných pro výskyt předmětů ochrany PO. Z těchto důvodů je vliv koridoru na PO Doupovské hory hodnocen jako <u>nulový</u>, bez dotčených předmětů ochrany.</p>
<p>E14 zdvojení vedení VVN 110 kV Kaceřov – Aš a transformovna 110/22 kV Kaceřov</p>	<p><u>EVL Soos</u> 0 až -1</p>	<p>Přírodní typ stanoviště 3150 0 až -1 Přírodní typ stanoviště 91E0* 0 až -1</p>	<p>Koridor prochází pouze okrajově severní částí EVL (Obr. 10). Dle dodaných podkladů bude záměr v rámci koridoru veden trasou stávajícího jednoduchého vedení VVN, dojde pouze ke zdvojení VVN (Pozn.: principem zdvojení vedení je nahrazení stávajícího vedení novým, mírně kapacitnějším vedením). Vedení nepředstavuje zcela novou stavbu v území a jeho technické řešení při realizaci nepředpokládá vyšší významné územní nároky nad rámec současného stavu. Z tohoto důvodu se neočekává vznik významné fragmentace území ani jiného významnějšího ovlivnění EVL. Při stavebních pracích může dojít k dočasně negativnímu ovlivnění stanovišť (např. disturbance stanovišť)</p> <p>Koridor je veden částí EVL s mozaikou lesních a lučních porostů, které jsou z části dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) mapovány jako přírodní stanoviště 91E0* a mozaika se zastoupením přírodního stanoviště 3150, jež jsou předmětem ochrany EVL. Vzhledem ke skutečnosti, že je záměr veden trasou stávajícího vedení VVN lze předpokládat, že nedojde k významným záborům těchto přírodních stanovišť na území EVL. Celkově lze očekávat vznik <u>nulového a mírně negativního vlivu</u> koridoru na tyto předměty ochrany EVL.</p> <p>Doporučení: Při realizaci konkrétního záměru v ploše koridoru E14 minimalizovat stavební zásahy na území EVL.</p>

Tab. 8: pokračování

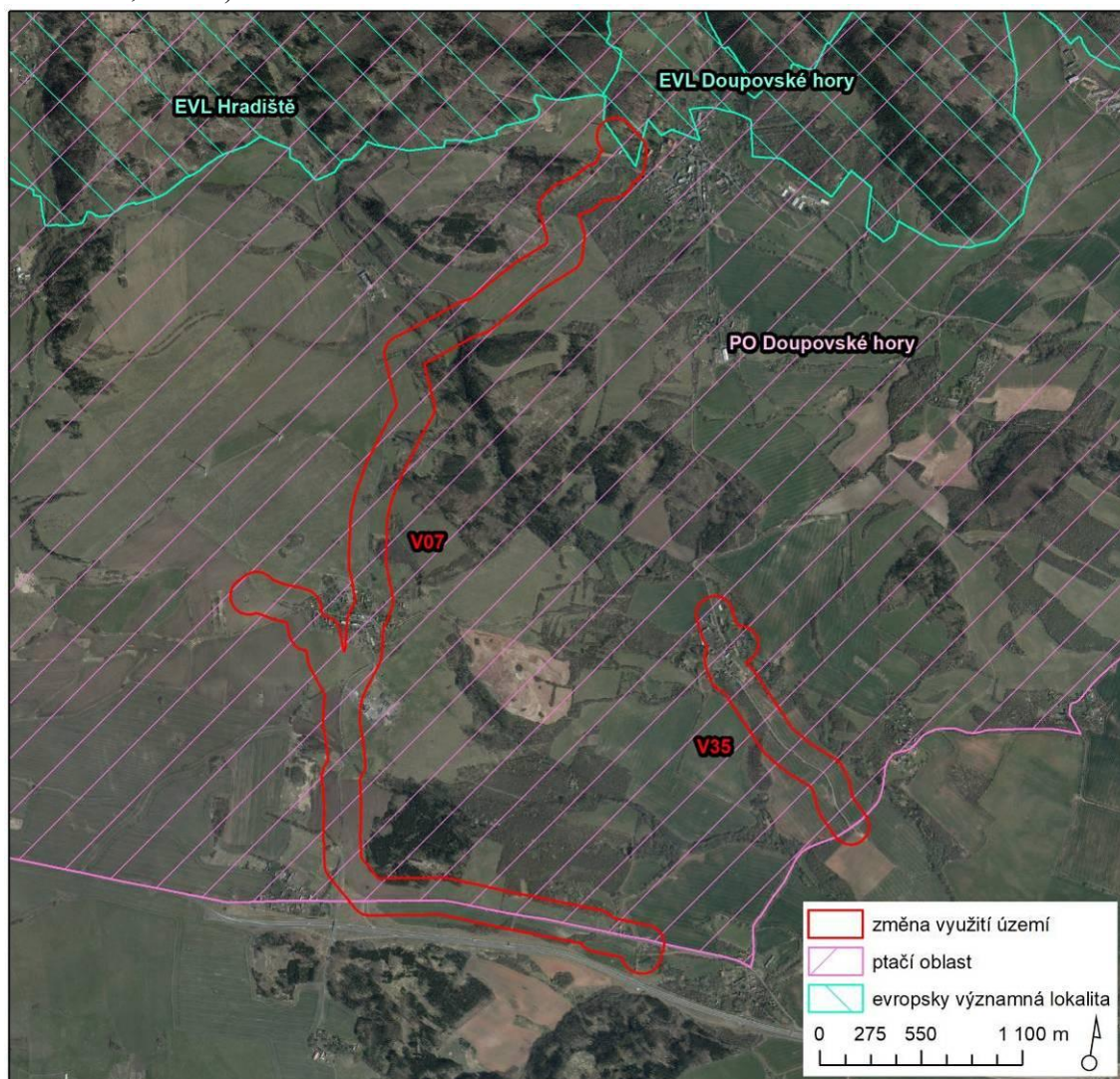
Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
<p>V36 Vodovod Žlutice – Toužim – hranice kraje (–Bezdružice)</p>	<p><u>EVL Střela</u> 0 až -1</p>	<p>mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>) 0 až -1</p>	<p>Koridor V36 překračuje v prostoru pod hrází vodní nádrže Žlutice říčku Střela (Obr. 12), na níž je vázán jediný předmět ochrany EVL Střela – mihule potoční. Realizací záměru vodovodu v rámci koridoru pravděpodobně nedojde k významným zásahům do řečiště Střely. Konkrétní budoucí záměr vodovodu využije stávajícího přemostění vodního toku. Dle náleзовé databáze NDOP (AOPK ČR 2023b) je výskyt mihule potoční v dotčeném úseku udáván v letech 1991-2000. Recentní výskyt minule v oblasti nebyl potvrzen. V případě realizace budoucího záměru lze očekávat, že v průběhu stavebních prací může dojít k dočasnému ovlivnění vodního toku a jeho břehových porostů. Jedná se zejména o riziko znečištění vodního toku při havarijních stavech. Toto riziko jsou však pouze hypotetické, málo pravděpodobné, <u>vliv</u> na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako nízký, tj. <u>nulový až mírně negativní</u>.</p> <p>Doporučení: Při realizaci konkrétního záměru v ploše koridoru V36 je nezbytné zamezit zásahu do vodního toku Střela, která je biotopem předmětu ochrany EVL Střela mihule potoční.</p>
	<p><u>EVL Prachometry</u> 0</p>	<p>0</p>	<p>Koridor prochází cca 40 m jižně od EVL (Obr. 11). V prostoru koridoru ani v blízkém okolí nebyl dle náleзовé databáze (AOPK ČR 2023b) potvrzen výskyt předmětu ochrany EVL hnědáška chrastavcového a lze předpokládat, že nedojde k záborům biotopů na povrchu cenných pro výskyt předmětu ochrany EVL. Z těchto důvodů je vliv koridoru na EVL Prachometry hodnocen jako <u>nulový</u>, bez dotčených předmětů ochrany.</p>

Prostorová analýza potenciálně kolizních jevů ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000:

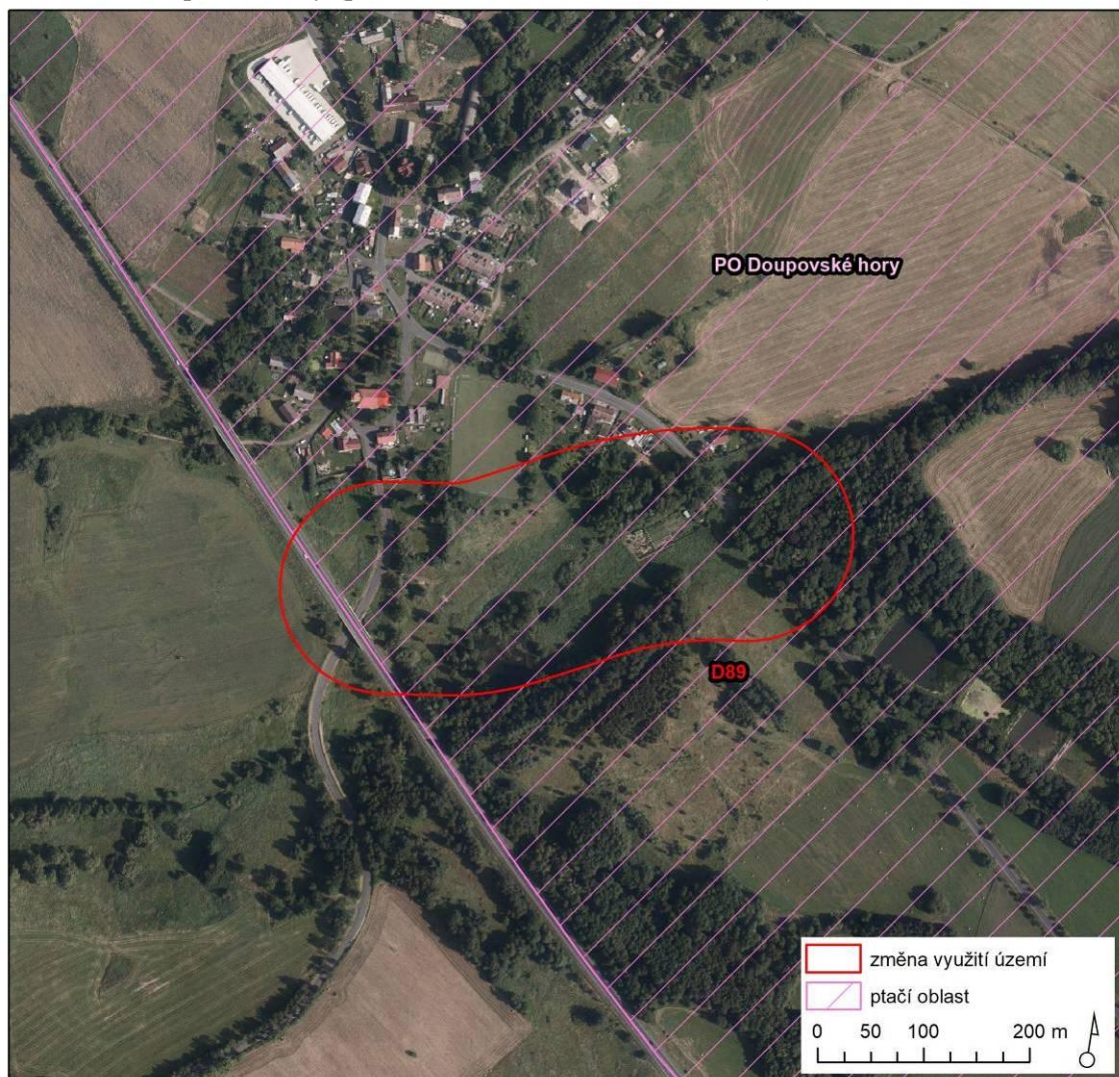
Obr. 7: Koridory V09 a D305 obsažené v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 – EVL a PO Doupovské hory a EVL Hradiště (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



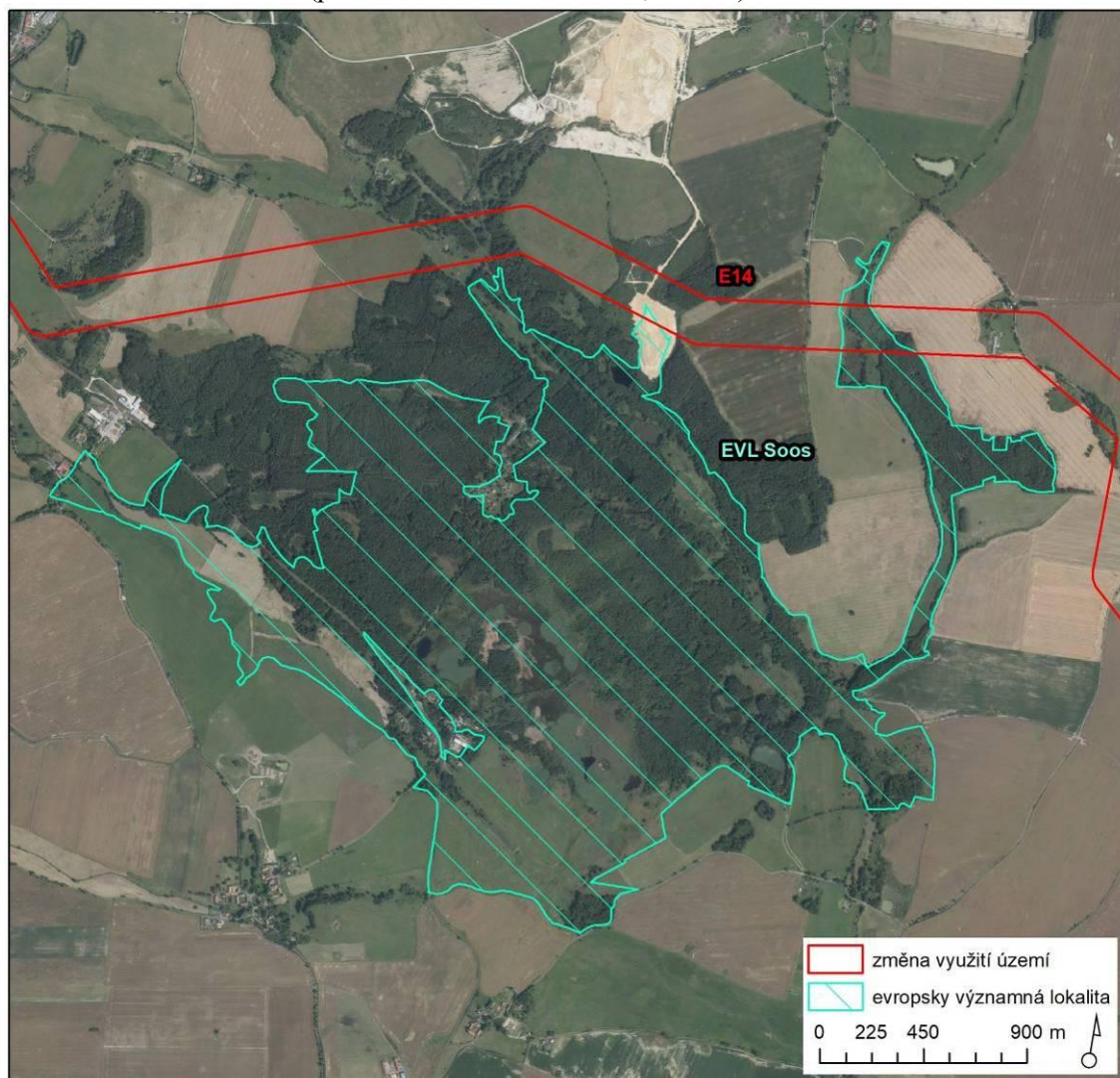
Obr. 8: Koridory V07 a V35 obsažené v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 – EVL a PO Doupovské hory a EVL Hradiště (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



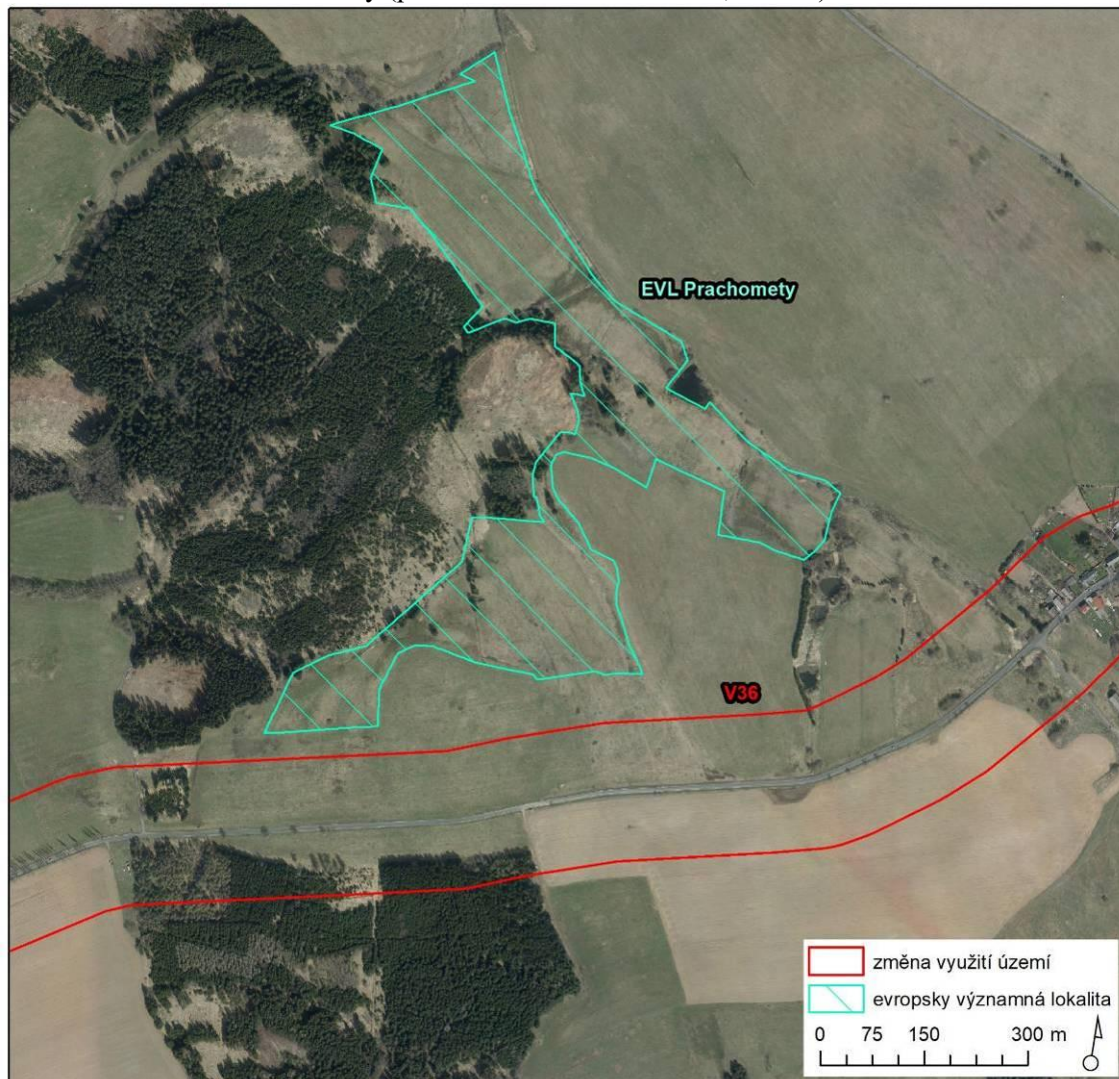
Obr. 9: Koridor D89 obsažený v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitě soustavy Natura 2000 – PO Doupovské hory (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



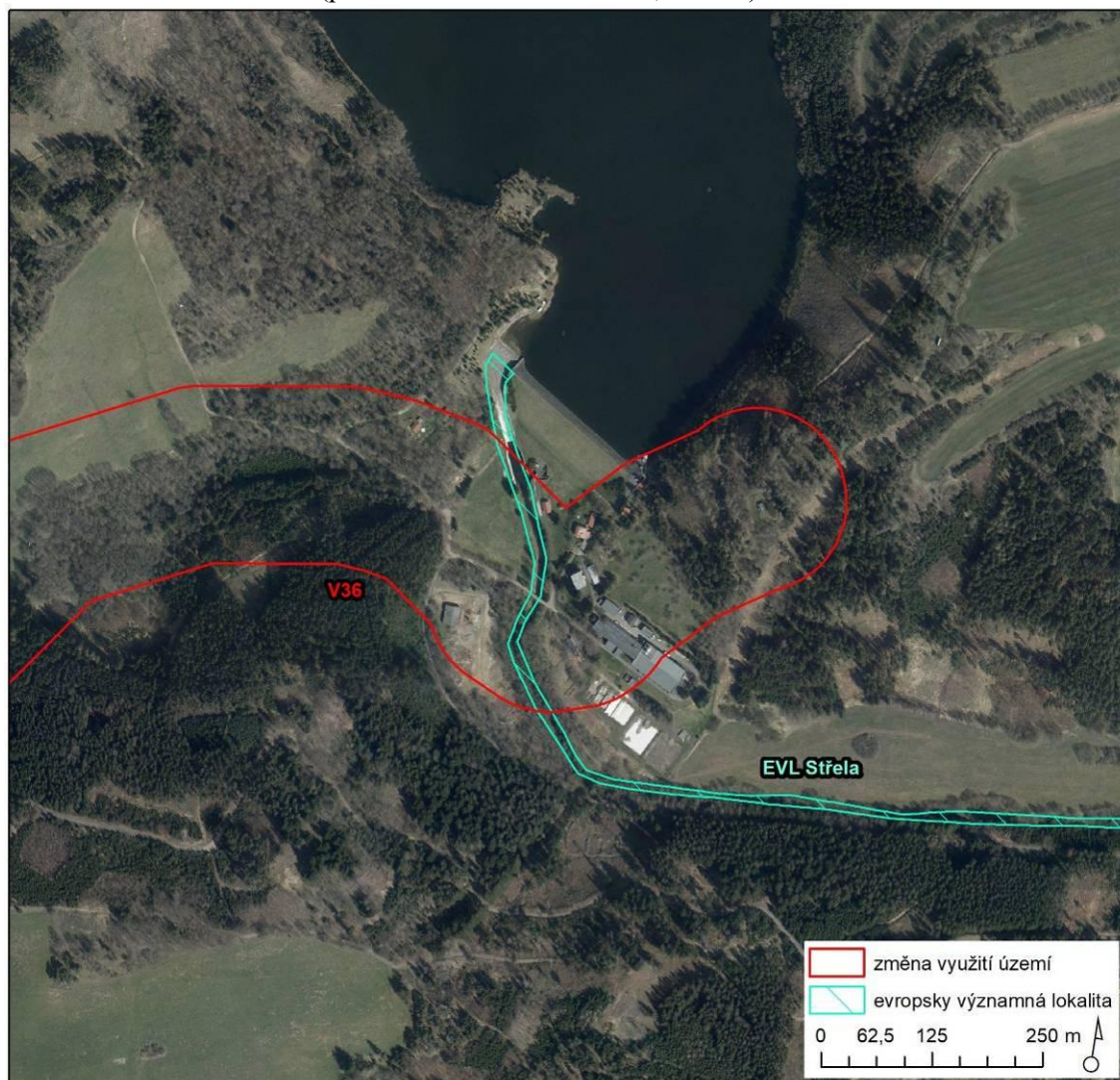
Obr. 10: Část koridoru E14 obsažená v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitě soustavy Natura 2000 – EVL Soos (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



Obr. 11: Část koridoru V36 obsažená v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitě soustavy Natura 2000 – EVL Prachometry (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



Obr. 12: Část koridoru V364 obsažená v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitě soustavy Natura 2000 – EVL Střela (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



Na základě provedeného hodnocení **nebyl** v případě žádné sledované lokality soustavy Natura 2000 **stanoven potenciál koncepce významně negativně ovlivnit její celistvost ani významně negativní ovlivnění konkrétních předmětů ochrany**. Na základě zhodnocení jednotlivých potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL a PO se předpokládá, že ani u jednoho z hodnocených (dotčených) předmětů ochrany nedojde k narušení cílů jejich ochrany, jež jsou pro ně v daných lokalitách soustavy Natura 2000 stanoveny. Realizaci jednotlivých ploch a koridorů navržené koncepce se nepředpokládá vznik negativního vlivu, jež by zhoršoval trendy vývoje populací či stav daných předmětů ochrany na území EVL a PO. Konkrétní míry vlivu jednotlivých koridorů jsou komentovány výše, jejich přehled je uveden i v kap. 10.

Případná navržená doporučení, která mohou zmírnit potenciální negativní vliv na některé lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany jsou souhrnně uvedena v kap. 11.

Tab. 9: Vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů navržených v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR Karlovarského kraje na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velké šelmy); Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na biotop velkých savců (velké šelmy)	Komentář k hodnocení
<p>D90 I/21 Trstěnice – hranice kraje (-Planá), přeložka</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený dopravní koridor silnice I/21 křižuje migrační koridor. Budoucí konkrétní dopravní záměr tedy potenciálně může ovlivnit migrační prostupnost území, což je nezbytné řešit nastavením konkrétních opatření na projektové úrovni konkrétního záměru. Na úrovni hodnocení A2 ZÚR KK je doporučeno zajistit migrační prostupnost budoucí komunikace.</p>
<p>D85 Silniční napojení průmyslové zóny Velká Hleďsebe – Klimentov</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený dopravní koridor pro silniční napojení průmyslové zóny velká Hleďsebe – Klimentov křižuje migrační koridor. Budoucí konkrétní dopravní záměr tedy může ovlivnit migrační prostupnost území, což je nezbytné řešit nastavením konkrétních opatření na projektové úrovni konkrétního záměru. Na úrovni hodnocení A2 ZÚR KK je doporučeno zajistit migrační prostupnost budoucí komunikace.</p>
<p>D305 Cyklostezka Ohře, úsek Boč – hranice kraje</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený dopravní koridor pro cyklostezku Ohře, úsek Boč – hranice kraje je vymezen v kritickém místě a současně křižuje DMK dle ÚAP. Koridor je vymezen do prostoru stávající nebezpečné pěší komunikace, budoucím záměrem tedy pravděpodobně nedojde ke vzniku nového prvku v území. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru (cyklostezka) lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>
<p>V34 Vodovod Hlinky – Javorná</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený koridor vodovodu je vymezen v jádrovém území a současně křižuje DMK dle ÚAP. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru s podzemním umístěním lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>

Tab. 9: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na biotop velkých savců (velké šelmy)	Komentář k hodnocení
<p>V36 Vodovod Žlutice – Toužim – hranice kraje (–Bezručice)</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený koridor vodovodu na třech místech křížuje migrační koridor a současně na dvou místech kříží DMK dle ÚAP. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>
<p>V09 Vodovod Velichov – Vojkovice / Vojkovice – Stráž nad Ohří</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený koridor vodovodu křížuje kritické místo včetně DMK dle ÚAP. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>
<p>V23 Vodovod Kozlov – Sovolusky – SV Žlutice</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený koridor vodovodu křížuje migrační koridor včetně DMK dle ÚAP. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>
<p>V38 Horka – Kraslice</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený koridor vodovodu křížuje jádrové území včetně DMK dle ÚAP. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>

Tab. 9: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na biotop velkých savců (velké šelmy)	Komentář k hodnocení
<p>E14 zdvojení vedení VVN 110 kV Kaceřov – Aš a transformovna 110/22 kV Kaceřov</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený koridor pro zdvojení vedení VVN křížuje migrační koridor včetně DMK dle ÚAP. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území pro velké šelmy (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>
<p>E15 zdvojení vedení VVN 110 kV Jindřichov – Aš</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený koridor pro zdvojení vedení VVN 110 kV migrační koridor včetně DMK dle ÚAP. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území pro velké šelmy (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>
<p>P06 VTL plynovod Nová Role – Nejdek</p>	<p>0 až -1</p>	<p>Navržený koridor VTL plynovodu Nová Role – Nejdek křížuje jádrové území. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.</p>

Na základě analýzy uvedené v Tab. 9 lze shrnout, že u 11 ploch či koridorů byl zjištěn prostorový střet s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Ve všech případech byl konstatován očekávaný vliv v rozmezí 0 až -1. Vliv spočívá zejména v možném rušení v prostoru koridoru během stavebních prací či riziko narušení migrační kontinuity krajiny u silničních koridorů. Pro uvedené střety byla navržena konkrétní zmírňující opatření přenesená do úrovně budoucích konkrétních záměrů.

8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů koncepce na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukcí klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL a PO. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2). Níže jsou upřesněny některé konkrétní aspekty týkající se celistvosti dotčených EVL a PO.

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany žádné z dotčených EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukcí ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

Jako potenciálně kolizní jevy obsažené v rámci předkládané koncepce byly stanoveny liniové stavby, které mají potenciál fragmentovat území. Navržené koridory nemají potenciál významněji negativně fragmentovat dotčené lokality soustavy Natura 2000. Případné zásahy konkrétních budoucích záměrů do prostoru lokalit soustavy Natura 2000 či jejich bezprostřední blízkosti jsou nízké a lze pro ně nastavit účinná zmírňující opatření (zejména v projektové úrovni).

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 bylo konstatováno, že v důsledku realizace hodnocené Aktualizace č. 2 ZÚR Karlovarského kraje lze očekávat **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) předmětů ochrany EVL Doupovské hory, EVL Hradiště, EVL Střela a PO Doupovské hory. Z těchto důvodů nelze v případě realizace koncepce vyloučit vznik kumulativních a synergických vlivů. Konkrétní realizované projekty (budoucí záměry) v rámci koridorů obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR KK budou, pokud to bude vyžadováno dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (ZPV) nebo procesem dle §45h,i ZOPK, v platném znění, do budoucna posouzeny procesem EIA. V takových případech je nezbytné důkladně posoudit také problematiku možných kumulativních vlivů na úrovni hodnocení konkrétních záměrů.

V rámci předloženého naturového hodnocení byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze

zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL a PO.

Z pohledu identifikovaných dotčených lokalit soustavy Natura 2000 předkládanou koncepcí byla věnována pozornost záměrům a jevům obsaženým v platných ZÚR KK. Původní ZÚR KK nepřinášejí žádné záměry či jevy, které by generovaly významný vliv na předmětné lokality soustavy Natura 2000. V rámci naturového hodnocení Aktualizace č. 1 ZÚR (T-plan 2015) byly hodnoceny některé jevy jako kolizní s lokalitami Natura 2000, které jsou řešeny v tomto hodnocení. V tomto smyslu lze uvést následující jevy z Aktualizace č. 1 ZÚR KK. V případě EVL Doupovské hory byl vymezen koridor D105 (Optimalizace trati č. 140 v úseku Karlovy Vary – Ostrov) a plocha 6 (Průmyslová zóna Ostrov- Jih), v případě PO Doupovské hory koridor D302 (Cyklostezka Ohře, Dalovice – Šemnice) a v případě EVL Hradiště a PO Doupovské hory plochy S12, S13. Dle citovaného naturového hodnocení mohou mít vymezené změny v území negativní vliv rušením biotopů druhů ptáků, rušením při stavbě i provozu a okrajovým zásahům do předmětných typů stanovišť. Realizaci předkládané koncepce nedojde v kumulaci či synergii s uvedenými záměry z původních ZÚR k významně negativnímu ovlivnění předmětných lokalit soustavy Natura 2000.

Kumulativní a synergické vlivy na hodnocenou koncepcí dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti byly hodnoceny také v souvislosti s dalšími záměry, které jsou ve vazbě na jednotlivé lokality Natura 2000 realizovány či připravovány. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v případě EVL Střela, nejsou aktuálně připravovány či realizovány žádné záměry, které by mohly negativně ovlivnit dotčené EVL. Hodnocená koncepce proto v kumulaci či synergii nebude vyvolávat významně negativní vliv na tuto evropsky významnou lokalitu.

V případě EVL Doupovské hory, EVL Hradiště a PO Doupovské hory byly v minulosti projednávány následující záměry, u nichž nebyl vyloučen vliv na lokality soustavy Natura 2000 a bylo pro ně zpracováno naturové posouzení:

Záměry s vlivem pouze na EVL Doupovské hory:

Bílek O. (2016): Golf Park Andělská Hora – nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Bejček V. (2022): Průmyslový park Ostrov South – stanoven mírně negativní vliv (-1) na předmět ochrany ťuhýka obecného.

Záměry s vlivem pouze na PO Doupovské hory:

Bejček V. (2010): VTE v lokalitě Nepomyšl – “ v lokalitě A má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Doupovské hory, realizace VTE v lokalitě B nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Doupovské hory

Véle A. (2009): Stanovení DP Buškovice a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu Nepomyšl - stanoven nulový až mírně negativní vliv na ťuhýka obecného

Bušek O. (2017): VTE Vrbice II – nedojde k závažnému nebo nevratnému poškození biotopů druhů

Záměry s vlivem na EVL a PO Doupovské hory:

Melichar V (2006): Změna stávajícího dobývacího prostoru Rokle pro těžbu výhradního ložiska bentonitu Rokle a výhradního ložiska kaolinu Rokle – ovlivnění předmětů ochrany chřástal polní, pěnice vlašská, ťuhýk obecný: střední (stupeň -3), ovlivnění předmětu ochrany včelojed lesní: nízké až zanedbatelné (stupeň -1).

Macháček M. (2013): V223/V224 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV – při realizaci varianty III nenastanou významné negativní vlivy na předměty ochrany EVL

Bílek O. (2009): Rybí přechod Liboc, ř.km. 19,00 (jez „Nad Vilémovem“) – záměr nemá významný negativní vliv na žádný z předmětů ochrany EVL a PO Doupovské hory

Záměry s vlivem na EVL a PO Doupovské hory, EVL Hradiště:

Bušek O., Bílek O (2007): Přeložka silnice I/13 v úseku Ostrov – Smilov – nenastanou významné negativní vlivy na předměty ochrany tohoto území.

Bauer P. (2016): Vodní nádrž Hlubocká pila – stanoven významně negativní vliv (-2) na EVL Hradiště z důvodu negativního vlivu na lososa obecného, vlivy na EVL a PO Doupovské hory jsou mírně negativní (-1).

Volf O. (2018): D6 - Karlovarský kraj - stanoveny mírně negativní vlivy záměru na evropsky významné druhy ptáků, které jsou předmětem ochrany PO Doupovské hory: chřástal polní, čáp černý, moták pochop, pěnice vlašská, tůňák obecný, včelojed lesní, datel černý, žluna šedá. Dále byly zjištěny mírně negativní vlivy na evropské typy přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany EVL Doupovské hory: stanoviště 6410, 6510, 91E0, druhy hnědáka chrastavcového, čolka velkého a kuňku ohnivou.

Po provedené analýze nebylo shledáno, že by posuzovaná Aktualizace č. 2 ZÚR Karlovarského kraje měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Karlovarského kraje nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR

V rámci Aktualizace č. 2 ZÚR KK jsou navrženy dvě územní rezervy pro vodní nádrže VNR6 – LAPV Skřiváň a VNR7 LAPV Tuřany. Územní rezerva VNR6 zasahuje do vymezeného jádrového území v rámci biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Územní rezervy však v souladu s § 23b odst. 3 stavebního zákona a metodickým pokynem MMR nejsou blíže hodnoceny.

10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů

Koncepce byla předložena v jedné variantě, která je vyhodnocena výše. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální Aktualizace č. 2 ZÚR KK. Schválení Aktualizace č. 2 ZÚR KK (aktivní varianta) neznámá významné negativní ovlivnění žádné z evropsky významných lokalit či ptačích oblastí, resp. konkrétních předmětů ochrany. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložené (aktivní) varianty koncepce je z hlediska díky § 45i ZOPK shodný.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 jsou definována následující opatření. Opatření byla stanovována přednostně s ohledem na míru podrobnosti hodnocené koncepce (1 : 100 000), nicméně vybrané vlivy je možné ošetřit až v projektové úrovni záměru.

- Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru vodovodu V09 je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální zásahy do přírodních stanovišť 3260, 6510, 9130, 9180* a 91E0*, které jsou předměty ochrany EVL Doupovské hory.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu minimalizace úbytku přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL.

- Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor vodovodu V09 veden okrajem EVL Hradiště pouze svou částí je žádoucí, aby případný konkrétní budoucí záměr (bude-li to možné) byl umístěn mimo území EVL Hradiště.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu případné eliminace vlivu na EVL.

- Budoucí konkrétní záměr v rámci koridoru vodovodu V09 by neměl být umístěn do lučních biotopů významných pro chřástala polního (předmět ochrany PO Doupovské hory), což bude nutno prověřit podrobným hodnocením dle §45i či §67 ZOPK na úrovni konkrétního záměru.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení úbytku prostoru výskytu chřástala polního.

- Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru cyklostezky D305 je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální zásahy do přírodního stanoviště 91E0*, které je předmětem ochrany EVL Doupovské hory.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení úbytku přírodního stanoviště, jež je předmětem ochrany EVL.

- Vzhledem ke skutečnosti, že koridor vodovodu V07 pouze velmi okrajově zasahuje do EVL Doupovské hory, je žádoucí, aby případný konkrétní budoucí záměr byl umístěn (bude-li to možné) mimo území EVL Doupovské hory.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu možné eliminace vlivu na EVL.

- Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru vodovodu V36 je nezbytné zamezit zásahu do vodního toku Střela, který je biotopem předmětu ochrany EVL Střela mihule potoční.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení potenciálního ovlivnění biotopu výskytu předmětu ochrany EVL mihule potoční.

- Při realizaci konkrétního budoucího záměru zdvojení VVN v ploše koridoru E14 minimalizovat stavební zásahy na území EVL Soos.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu minimalizace vlivu na EVL.

- Při realizaci konkrétních budoucích záměrů v koridorech D305, V34, V36, V09, V23, V38, E14, E15, P06 je zapotřebí na projektové úrovni nastavit opatření pro minimalizaci rizika rušení během stavebních prací v rámci vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu minimalizace rizika negativního ovlivnění vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velkých šelem).

- Při realizaci konkrétních budoucích dopravních záměrů v koridorech D90, D85 je zapotřebí na projektové úrovni nastavit opatření pro zajištění migrační prostupnosti těchto staveb pro velké savce a minimalizaci rizika rušení během stavebních prací v rámci vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu minimalizace rizika negativního ovlivnění vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velkých šelem).

12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V kap. 11 byla definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů. V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat v případě chřástala polního (předmět ochrany PO Doupovské hory) mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) koncepce v důsledku možného negativního ovlivnění biotopu druhu na území PO. V případě respektování navržených opatření lze v případě chřástala polního očekávat nulový vliv. Při nerealizaci navržených opatření dále může dojít ke vzniku nulových až mírně negativních vlivů na předměty ochrany a celistvost EVL Doupovské hory, EVL Hradiště a EVL Soos, zejména z důvodu záborů části biotopů předmětů ochrany či jejich jinému negativnímu ovlivnění (např. disturbance stavebními pracemi).

V případě mihule potoční v EVL Střela lze očekávat až mírně negativní vliv zejména z důvodu potenciálního narušení vodního toku, které však lze vznesenými opatřeními zcela vyloučit. V případě respektování navržených opatření lze u mihule potoční očekávat nulový vliv.

V případě respektování navržených opatření lze u EVL Doupovské hory, EVL Hradiště, EVL Střela, EVL Soos a PO Doupovské hory očekávat eliminaci potenciálně negativního ovlivnění a výsledné nulové ovlivnění koncepcí.

V případě vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých saveců může respektování navržených zmírňujících opatření vést k výslednému nulovému vlivu konkrétních záměrů na tento biotop. Naopak nerespektování těchto opatření by znamenalo pravděpodobný mírně negativní vliv na tento biotop velkých saveců.

Realizace navržených zmírňujících opatření je reálně proveditelná.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena zejména na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů, které byly shledány jako potenciálně kolizní s lokalitami Natura 2000. Po provedeném hodnocení bylo konstatováno, že u pěti nově navržených či změněných jevů lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. konkrétních předmětů ochrany. Konkrétně se jedná o návrhy koridorů vodovodní infrastruktury V07, V09, V36, koridor pro realizaci cyklostezky D305 a koridor pro zdvojení VVN E14.

Jako koncepcí potenciálně dotčené byly provedeným vyhodnocením označeny tyto lokality soustavy Natura 2000: EVL Doupovské hory, EVL Hradiště, EVL Střela, EVL Soos, PO Doupovské hory. U ostatních lokalit soustavy Natura 2000 byl negativní vliv koncepce vyloučen.

Dle provedeného hodnocení nemá koncepce potenciál významně negativně ovlivnit jmenované lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. V případě všech hodnocených koridorů byly stanoveny nejvýše mírně negativní vlivy na některé předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Zejména se jedná o riziko záboru či jiného ovlivnění části biotopů některých předmětů ochrany na projektové úrovni konkrétních záměrů (např. při budování dopravních komunikací a vodovodů), případně riziko kolize či jiného ovlivnění některých živočichů – předmětů ochrany při stavebních pracích či provozu záměru.

V případě 11 navržených ploch či koridorů, konkrétně: D305, V34, V36, V09, V23, V38, E14, E15, P06, D90, D85 byla zjištěna prostorová kolize s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, které jsou z hlediska předmětů ochrany soustavy Natura 2000 vymezeny pro ochranu velkých šelem (vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý). Byl konstatován nulový až mírně negativní vliv na tento biotop z důvodu možného ovlivnění migrační funkce biotopů (zejména možnost rušení při stavebních pracích či možnost narušení migrace územím u dopravních staveb).

Detaily o jednotlivých možných vlivech koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, včetně vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí eliminaci jsou uvedeny v hodnotící části předkládaného vyhodnocení výše, zejména v kap. 8.2, v Tab. 8, Tab. 9 a v kap. 10 tohoto hodnocení. V kapitole 11 jsou definována konkrétní návrhová opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů, které je v zájmu ochrany lokalit soustavy Natura 2000 žádoucí v rámci předkládané koncepce respektovat.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 15. prosince 2023

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace).

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

prodlužuje autorizaci

k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18. října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

O d ů v o d n ě n í :

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

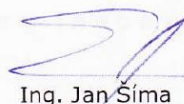
Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Ing. Jan Šíma
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 